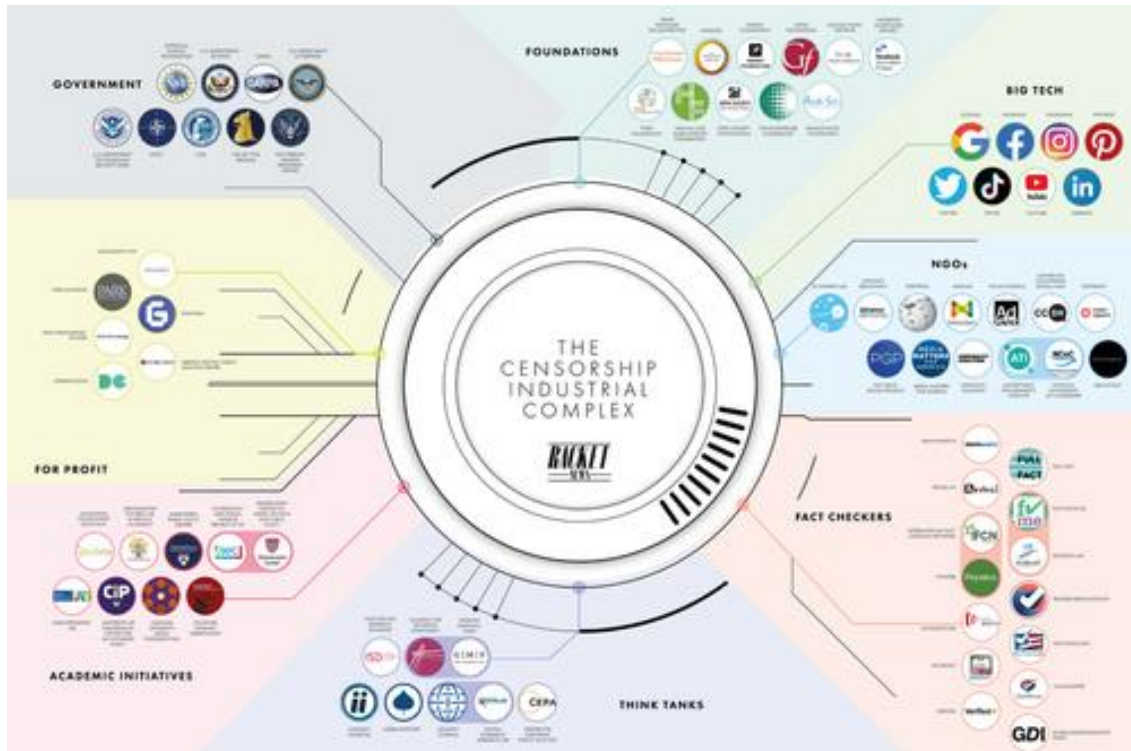


El Complejo Censura-Industrial: Las 50 organizaciones más importantes que debe saber



[Susan Schmidt](#) , [Andrew Lowenthal](#) , [Tom Wyatt](#) , [Techno Fog](#) y otros 3 a través de [Racket News](#) (suscríbese [aquí](#)),

Introducción de Matt Taibbi

El 17 de enero de 1960, el presidente saliente y excomandante supremo aliado Dwight D. Eisenhower pronunció uno de los [discursos más importantes de la historia estadounidense](#). Durante ocho años, Eisenhower había sido un presidente popular, cuyo atractivo se basaba en la reputación de una persona de gran fortaleza personal, que había guiado a Estados Unidos a la victoria en una lucha existencial por la supervivencia en la Segunda Guerra Mundial. No obstante, mientras se preparaba para dejar vacante el Despacho Oval por el apuesto joven John F. Kennedy, advirtió al país que ahora estaba a merced de un poder que no podía superar.

Hasta la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos no tenía una industria de fabricación de armas permanente. Ahora la tenía, y este nuevo sector, dijo Eisenhower, estaba construyendo a su alrededor un sistema de apoyo cultural, financiero y político que acumulaba un enorme poder. Esta "conjunción de un establecimiento militar inmenso

y una gran industria de armas es nueva en la experiencia estadounidense”, dijo, y agregó:

En los consejos de gobierno, debemos cuidarnos de la adquisición de una influencia injustificada, ya sea buscada o no, por parte del complejo militar-industrial. El potencial para el ascenso desastroso del poder fuera de lugar existe y persistirá.

Nunca debemos permitir que el peso de esta combinación ponga en peligro nuestras libertades o procesos democráticos... Solo una ciudadanía alerta y bien informada puede obligar a que la enorme maquinaria industrial y militar de defensa encaje adecuadamente con nuestros métodos y objetivos pacíficos, para que la seguridad y la libertad puedan prosperar.

Esta fue la peor de las advertencias, pero la dirección ha tendido a ser ignorada en la prensa popular. Después de más de sesenta años, la mayor parte de Estados Unidos, incluida la mayor parte de la izquierda estadounidense, que tradicionalmente se centró más en este tema, ha perdido el temor de que nuestra industria armamentista pueda conquistar la democracia desde adentro.

Ahora, sin embargo, lamentablemente hemos encontrado motivos para reconsiderar la advertencia de Eisenhower.

Si bien la población civil solo en los últimos años comenzó a discutir sobre incidentes de "desplataforma" que involucraron a figuras como Alex Jones y Milo Yiannopoulos, las agencias gubernamentales ya habían estado avanzando durante mucho tiempo en una nueva teoría del conflicto internacional, en la que el panorama informativo se entiende más importante como un campo de batalla que un foro de intercambio de ideas. Desde este punto de vista, los anuncios de "spam", las noticias "basura" y el trabajo compartido de "[agentes de desinformación](#)" como Jones no son características inevitables de una Internet libre, sino incursiones en una nueva forma de conflicto llamada "guerra híbrida".

En 1996, cuando Internet se estaba convirtiendo en parte de la vida cotidiana en los Estados Unidos, el Ejército de los EE. UU. publicó el "Manual de campo 100-6", que hablaba de "un dominio de información en expansión denominado Entorno de Información Global-GIE" que contiene "procesos y sistemas de información que son más allá de la influencia directa de los militares". Los comandantes militares debían comprender que el "dominio de la información" en el "GIE" sería en lo sucesivo un elemento crucial para "operar con eficacia".

A menudo verá implícito que las "operaciones de información" solo las practican los enemigos de Estados Unidos, porque solo los enemigos de Estados Unidos son lo suficientemente débiles y están lo suficientemente privados de potencia de fuego como para requerir el uso de tales tácticas, ya que necesitan "superar las limitaciones en fuerzas militares". Rara vez escuchamos sobre la larga historia de Estados Unidos con "medidas activas" y "operaciones de información", pero los medios populares nos dan espacio para leer sobre las tácticas desesperadas del enemigo asiático, perennemente descrito como algo así como una incurable trampa de golf transcontinental.

De hecho, parte de la nueva manía que rodea a la "guerra híbrida" es la idea de que mientras el estadounidense está acostumbrado a vivir en claros estados de "guerra" o "paz", el ciudadano ruso, chino o iraní nace en un estado de conflicto constante, donde la guerra siempre está en curso, ya sea declarada o no. Frente a tales adversarios, el panorama de información "abierto" de Estados Unidos es poco más que debilidad militar.

En marzo de 2017, en una audiencia del Comité de Servicios Armados de la Cámara sobre la guerra híbrida, el presidente Mac Thornberry abrió la sesión con comentarios ominosos, sugiriendo que en el contexto más amplio de la historia, una América construida sobre principios constitucionales de poder descentralizado podría haber sido mal diseñado:

*Los estadounidenses están **acostumbrados a pensar en un estado binario de guerra o paz**. Esa es la forma en que están orientadas nuestras organizaciones, doctrina y enfoques. Otros países, incluidos Rusia, China e Irán, utilizan una gama más amplia de instrumentos de poder nacional e influencia controlados centralmente, o al menos dirigidos centralmente, para lograr sus objetivos...*

*Ya sea contribuyendo a partidos políticos extranjeros, asesinatos selectivos de opositores, infiltración de personal no uniformado como los **hombrecitos verdes**, medios tradicionales y **redes sociales**, operaciones de influencia o actividad cibernética, todas estas tácticas y más se utilizan para promover sus intereses nacionales y, con mayor frecuencia, dañar los intereses nacionales estadounidenses...*

Los registros históricos sugieren que la guerra híbrida en una forma u otra bien puede ser la norma para el conflicto humano, en lugar de la excepción.

Casi al mismo tiempo, es decir, poco después de la elección de Donald Trump, se estaba convirtiendo en un evangelio entre los futuros líderes del "Complejo Industrial de la Censura" que la interferencia de los "actores de amenazas extranjeras malignas" y las vicisitudes de la política interna occidental deben estar vinculadas. Todo, desde los correos electrónicos de John Podesta hasta las victorias primarias de Trump en Rust Belt y el Brexit, debía entenderse ante todo como eventos de guerra híbridos.

Es por eso que el escándalo Trump-Rusia en los Estados Unidos probablemente será recordado como un momento crucial en la historia del siglo XXI, a pesar de que la investigación terminó superficialmente con una noticia falsa que no es una historia en sí misma. La investigación de Mueller no logró al expulsar a Trump de su cargo, pero sí logró generar una nueva y vasta burocracia público-privada dedicada a detener la "información **errónea y la desinformación**", al tiempo que suaviza la aceptación pública de la aparición de una avalancha de nuevas agencias gubernamentales con misiones de "guerra de información".

El "Complejo Industrial-Censura" es simplemente el Complejo Industrial-Militar renacido para la era de la "guerra híbrida".

Al igual que la industria de la guerra, que se complace en llamarse a sí misma el sector de la "defensa", el complejo "antidesinformación" se comercializa a sí mismo como meramente defensivo, diseñado para defenderse de los ataques hostiles de los ciberadversarios extranjeros que, a diferencia de nosotros, tienen "limitaciones militares". Sin embargo, el CIC no se dedica exclusivamente a la defensa, ni siquiera se centra principalmente en la "desinformación" extranjera. En cambio, se ha convertido en un sistema de mensajería implacable y unificado dirigido principalmente a las poblaciones nacionales, a quienes se les dice que la discordia política en casa ayuda al **asalto híbrido no declarado del enemigo contra la democracia**.

Sugieren que debemos repensar las viejas concepciones sobre los derechos y entregarnos a nuevas técnicas de vigilancia como el "**monitoreo de toxicidad**", reemplazar la prensa libre vieja y mohosa con editores que afirman tener "olfato para las noticias" con un modelo actualizado que utiliza herramientas de asignación automatizadas como "**extracción de reclamos de interés periodístico**", y someterse a mecanismos francos de vigilancia del pensamiento como el "método de redirección", que envía anuncios a los navegadores en línea con contenido peligroso, empujándolos hacia "**mensajes alternativos constructivos**".

Vincular todo esto es un compromiso con una nueva política homogénea, que el complejo de agencias públicas y privadas que se enumeran a continuación busca capturar en algo así como una teoría del campo unificado de la narrativa neoliberal, que puede modificarse y amplificarse perpetuamente en línea a través de algoritmos y aprendizaje automático. Esto es lo que algunas de las organizaciones en esta lista quieren decir cuando hablan de crear un "[vocabulario compartido](#)" de trastorno de la información, o "credibilidad" o "alfabetización mediática".

Los grupos contra la desinformación hablan incansablemente sobre desarrollar "[resiliencia](#)" a la desinformación (lo que en la práctica significa asegurarse de que el público escuche narrativas "adecuadas" con tanta frecuencia que cualquier otra cosa parezca aterradora o repelente), y las audiencias están capacitadas para cuestionar no solo la necesidad de controles y equilibrios, sino la competencia. La competencia está cada vez más mal vista no solo en el "mercado de las ideas" (una idea en sí misma cada vez más a menudo [descrita como obsoleta](#)), sino en el sentido capitalista tradicional. En los archivos de Twitter encontramos repetidamente documentos como esta revisión sin firma de la "Esfera de influencia" que circula por Carnegie Endowment que se pregunta en voz alta si las empresas de tecnología realmente necesitan competir para "hacerlo bien":

- 2) **Developments in policy to counter Influence Operations—platforms, governments, civil society**
 - a) **Platforms:**
 - i) Twitter began labeling individual posts as lacking credibility. Similarly, Facebook and YouTube have looked at labeling based on whether the post is government sponsored or who has editorial control of the publishing outlet. Additionally, we saw a more sweeping response by Twitter to a specific incident (Hunter Biden laptop stories). This latter response is rare but did spark conversation around responses.
 - (1) Labeling has attracted controversy when both applied and not applied. The effectiveness of this measure is also difficult to quantify and some of these measures may take a significant amount of manpower.
 - ii) **Is competition for best practices a good thing? Is it good or bad that Facebook and Twitter have different policies? Is the competition to 'get it right' actually a good driving incentive? Again, it is very hard to measure how competition impacts policy.**

En lugar de la competencia, los grupos que hemos estado rastreando favorecen el concepto de "esfuerzo compartido" (un grupo británico incluso ha iniciado un [programa de "Endeavour compartido"](#)), en el que las "partes interesadas" clave resuelven sus desacuerdos en privado, pero presentan un frente unificado.

¿Quiénes son los líderes de estas campañas de información? Si desea contestar la pregunta, los grupos a continuación son un buen lugar para comenzar.

"The Top 50 List" pretende ser un recurso para reporteros e investigadores que comienzan su viaje hacia el aprendizaje de la escala y la ambición del "Complejo Industrial de Censura". Escrito como un artículo de revista, trata de responder algunas preguntas básicas sobre financiamiento, tipo de organización, historia y, especialmente, metodología. Muchos grupos contra la desinformación se adhieren al mismo enfoque de investigación formulado, a menudo utilizando el mismo análisis de "mapa de odio", tipo de culpa por asociación para identificar a los que piensan mal y a las personas represivas. Incluso hay una tendencia a usar lo que una fuente de Twitter Files describió como los mismos gráficos de "bola de pelo".

Donde compiten, a menudo, es en el área del galimatías que describe sus respectivos métodos analíticos. Mi favorito provino de Public Good Projects, que en una exhibición de habilidades predictivas que recuerda al "Titanic insumergible" descrito a sí mismo como el "[Buzzfeed de la salud pública](#)".

Juntos, estos grupos están logrando rápidamente lo que Eisenhower temía: la eliminación del "equilibrio" entre la necesidad democrática de liberalizar las leyes e instituciones y la vigilancia requerida para la preparación militar. La sociedad democrática requiere el alimento del debate libre, el desacuerdo y la tensión intelectual, pero los grupos de abajo buscan en cambio ese "vocabulario compartido" para desplegar en el campo de batalla híbrido. Proponen servir como guardianes de ese "vocabulario", que se parece mucho al escenario que Ike delineó en 1961, en el que *"la política pública podría convertirse en la cautiva de una élite científica y tecnológica"*.

Sin más preámbulos, aquí va una introducción a los principales actores de este "CIC":

1. Laboratorio de Futuros de la Información (IFL) en la Universidad de Brown (anteriormente, Primer Borrador):

Enlace: <https://sites.brown.edu/informationfutures/> / <https://FirstDraftnews.org/>

Tipo: un instituto universitario, ubicado dentro de la Escuela de Salud Pública, para combatir la "desinformación" y las "prácticas de comunicación obsoletas". Es el sucesor de [First Draft](#), uno de los primeros y más destacados equipos de "anti-desinformación".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando escuchó por primera vez los términos *información errónea*, *desinformada* y *malintencionada*. El término fue acuñado por la directora de FD, Claire Wardle. IFL/FD también es la única organización académica/sin fines

de lucro involucrada en [Trusted News Initiative](#), un consorcio de medios heredados a gran escala establecido para controlar el debate sobre la respuesta a la pandemia. Wardle fue la primera elección de los ejecutivos de Twitter para un destacado grupo de asesores contra la desinformación. También participó en la mesa por la computadora portátil Hunter Biden del Instituto Aspen en agosto de 2020 (antes de que estallara la historia de la computadora portátil). [Stefanie Friedhoff](#), cofundadora de la IFLsirve en el Equipo de Respuesta Covid-19 de la Casa Blanca. Los miembros del personal de First Draft también se revelaron en #TwitterFiles como socios frecuentes y confiables de una de las principales caras públicas del Complejo Industrial de Censura, [Renee DiResta, ahora de la Universidad de Stanford](#).

Lo que sabemos sobre la financiación: First Draft fue financiado por una gran cantidad de entidades, incluidas Craig Newmark, Rockefeller, National Science Foundation, Facebook, Ford Foundation, Google, Knight Foundation, Wellcome Trust, Open Society Foundations y más. La financiación de la IFL incluye la Fundación Rockefeller para una iniciativa de " [crear demanda de vacunas](#) ".

Qué hacen/Qué están vendiendo: IFL/First Draft se posicionan como la vanguardia de los estudios de desinformación, actuando como asesores clave de consorcios de medios, tecnología y salud pública, reuniendo una amplia gama de conjuntos de habilidades académicas.

Citas de características/visión del mundo: alto uso de términos como *comportamiento inauténtico coordinado, contaminación de la información, las futuras consignas de seguridad nacional, información errónea, desinformación e intoxicación y trastorno de la información.*

Verborrea galimatías: " [La técnica de inoculación más accesible es el prebunking: el proceso de desacreditar mentiras, tácticas o fuentes antes de que golpeen](#) ".

En #TwitterFiles: el primer borrador aparece ampliamente en los archivos. Fueron el [primer nombre propuesto](#) cuando Twitter decidió reunir a un pequeño grupo de "personas de confianza para reunirse y hablar sobre lo que están viendo", formaron parte de la [mesa Burisma del Instituto Aspen](#) y aparecieron en múltiples [correos electrónicos con funcionarios del Pentágono](#).

I am also proposing these be the first people we give our "see something, say something" email alias to (TBC on a name/process.)

Grateful for feedback on the proposed names.

Thanks
Nick

Claire Wardle	First Draft
Alina Polyakova	Center for European Policy Analysis
Graham Brookie	DFRLab
Laura Rosenberger / Bret Schafer	Alliance for Securing Democracy
Amy Studdart	International Republican Institute
Geysa Gonzalez	Atlantic Council
Renee DiResta / Alex Stamos	Stanford Internet Observatory
TBC	Brookings
William Wright	National Endowment for Democracy
Kip Wainscott	NDI

Gráfico tonto:



Estrechamente conectado con: Casi todas las entidades principales del CIC, incluido el Observatorio de Internet de Stanford, Trusted News

Initiative, Shorenstein Center, DFRLabs, el Foro Económico Mundial, el Instituto Aspen, Meedan y Bellingcat.

En resumen: con una gran capacidad tanto para conocer como para dirigir las tendencias emergentes, y con una gran variedad de redes de élite a cuestas, la IFL seguirá sirviendo como uno de los creadores de tendencias clave en el campo de la "antidesinformación".

2. Meedan

Enlace: <https://meedan.com/>

Tipo: Mediana organización sin ánimo de lucro especializada en tecnología y lucha contra la "desinformación".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Meedan llevó a cabo una variedad de iniciativas de desinformación de Covid-19 "para apoyar los esfuerzos de verificación de hechos pandémicos" con fondos de BigTech, la Fundación Omidyar, la Fundación Nacional de Ciencias y más. Los socios incluyeron al ahora [caído en desgracia Behavioral Insights Team](#) de Gran Bretaña, o "unidad de empujón", conocida por asustar a los británicos sobre una variedad de manías médicas. Entre los proyectos de "antidesinformación" de Meedan se encuentra un esfuerzo por [examinar mensajes privados y encriptados](#). La junta de Meedan [incluye](#) a Tim Hwang (Consejero general de Substack), el [escéptico de la libertad de expresión](#) Zeynep Tufekci y Maria Ressa, ganadora del Premio Nobel con vínculos muy estrechos con el fundador de eBay, Pierre Omidyar, y el National Endowment for Democracy. Ressa cree que Wikileaks " [no es periodismo](#)". El cofundador de Meedan, Muna AbuSulayman, fue el secretario general fundador de la Fundación Saudita Alwaleed bin Talal. Alwaleed bin Talal es uno de los mayores accionistas de Twitter, tanto antes de Elon Musk como ahora con Musk.

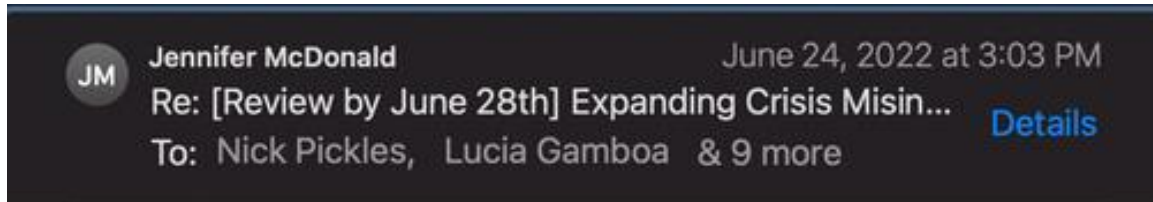
Lo que sabemos sobre la financiación: financiación pública y privada generalizada, incluida la de Omidyar, Twitter, Facebook, Google, la Fundación Nacional de Ciencias, la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo y más.

Qué hacen/Qué venden: Meedan se posiciona como una ONG líder en el campo de la "antidesinformación"; convocar redes, desarrollar tecnología y establecer nuevas iniciativas. Se brinda un fuerte apoyo y desarrollo a las organizaciones de "verificación de hechos" y se construye la tecnología para respaldarlas.

Cita característica/visión del mundo: "Detección de contenido controvertido y odioso".

Verborrea: "Nuestro trabajo muestra que hay muchas más coincidencias entre el contenido de la línea de información y los mensajes de grupos públicos en WhatsApp que entre los mensajes de grupos públicos y las verificaciones de hechos publicadas o el contenido abierto de las redes sociales".

En los #TwitterFiles: Mínimo en los archivos disponibles, aunque Meedan se [destaca como uno de los cuatro principales socios de "desinformación" de Covid de Twitter](#) .



Thanks, Lucia. To Nick's point, on the proactive side for COVID, our strongest information sharing partnerships were with Stanford Internet Observatory, Public Good Project, Meedan and to some extent the Ad Council who were each independently operationalized for a robust misinformation narrative tracking system.

Conectado a: Twitter, Factcheck.org, AuCoDe, Berkman Klein Center for Internet and Society, Behavioral Insights Team, Oxford Internet Institute, Stanford Internet Observatory y First Draft.

En resumen: Meedan ejemplifica el cambio estilístico de ONG a Stasi, donde espiar y delatar mensajes privados en nombre de la "anti-desinformación" ahora se considera un bien público.

Lectura adicional:

[Ahora intentan censurar tus mensajes de texto](#)

3. Harvard Shorenstein Center on Media, Politics and Public Policy (Proyecto de Tecnología y Cambio Social)

Enlace : <https://shorensteincenter.org/programs/technology-social-change/>

Tipo: un proyecto académico de élite que alguna vez fue considerado como uno de los centros líderes en el campo de la "antidesinformación".

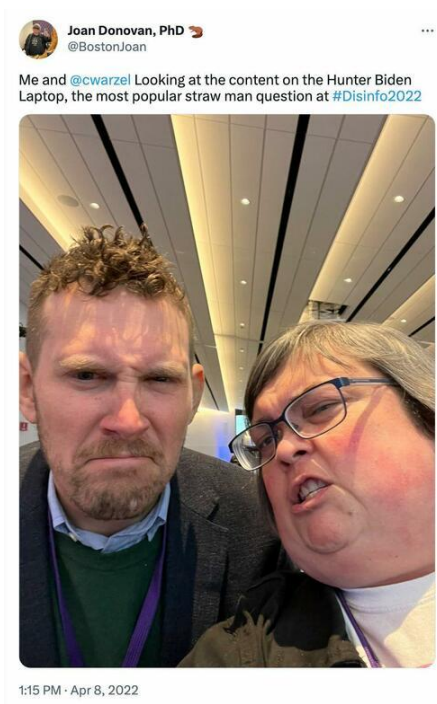
Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Se [anunció que el centro se cerraría en 2024](#) con el argumento falso de que el líder del proyecto, Joan Donovan, carecía de suficientes credenciales académicas para ejecutar la iniciativa (lo que fue falso es que se tardó tanto en darse cuenta de esto). Donovan ya era ampliamente conocido

por su partidismo y por hacer las cosas mal, en particular [afirmando repetidamente que la computadora portátil Hunter Biden](#) no era genuina. El Centro Shorenstein dio a luz otras dos iniciativas clave de "antidesinformación", el [Primer Borrador](#) antes mencionado y la [Iniciativa de Transparencia Algorítmica](#). Cameron Hickey, líder de ATI, es ahora director ejecutivo del mucho más grande Congreso Nacional sobre Ciudadanía. En [este video](#), Joan Donovan se sienta junto a Richard Stengel, el primer director del Global Engagement Center, una agencia ubicada en el Departamento de Estado con el mandato de "contrarrestar los esfuerzos de desinformación y propaganda estatal y no estatal". El cierre del Proyecto de Tecnología y Cambio Social es una victoria menor en un campo que de otro modo estaría en expansión.

Lo que sabemos sobre la financiación: Dinero de: la Fundación Ford, las Fundaciones Open Society, Craig Newmark Philanthropies, la Fundación Gates, Google, el Proyecto de Periodismo de Facebook y la Fundación WK Kellogg.

Qué hacen/Qué venden: investigación académica sobre la "desinformación", un programa de becarios, reuniones de campo y comentarios frecuentes en los medios. El Centro Shorenstein también produce una [revista líder en "estudios sobre la desinformación"](#).

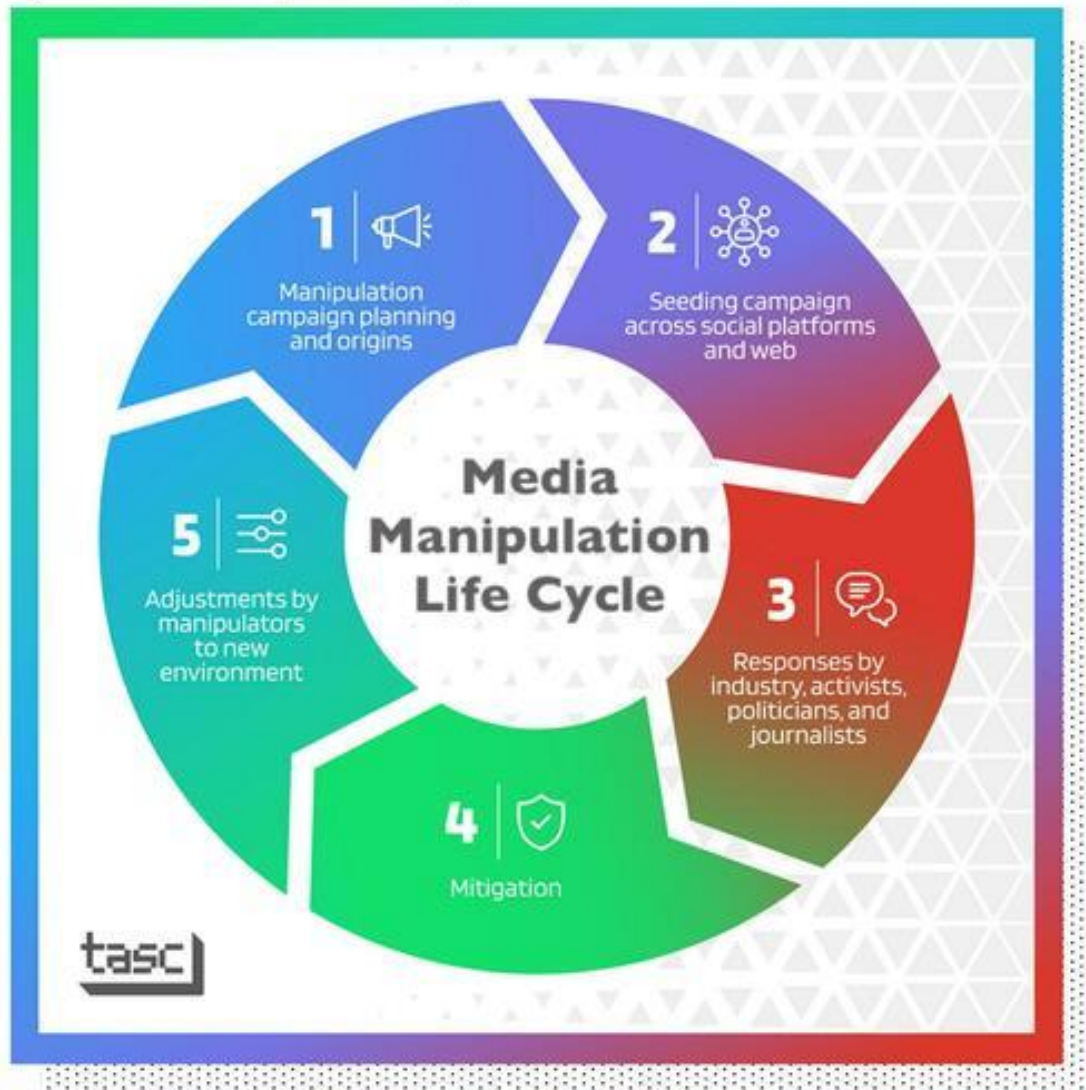
Característica/cita de cosmovisión: [el infame tweet](#) de Donovan, posó con un miembro del personal de Atlantic: "Yo y @cwarzel mirando el contenido en la computadora portátil Hunter Biden, la pregunta de hombre de paja más popular en #Disinfo2022".



Verborrea: " [Examen de precisión-eficacia rápida en combinación con el uso de bordes de colores para diferenciar las noticias y el contenido social en línea](#) "

Gráfico de "bola de pelo":

Fig. 1. The media manipulation life cycle



Estrechamente conectado con: First Draft, Algorithmic Transparency Initiative/NCoC, Berkman Center for Internet and Society, Data and Society y el Instituto Aspen.

En resumen: un proyecto "anti-desinformación" que se equivocó tantas veces, que incluso el centro que lo albergaba cortó lazos con ellos.

4. Public Good Projects

Enlace: <https://www.publicgoodprojects.org/>

Tipo: Consultoría sin ánimo de lucro, especializada en comunicación sanitaria, marketing, tecnología y “desinformación”.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Si bien PGP parece hacer un trabajo de frente, también son armas de alquiler para una amplia gama de programas corporativos y gubernamentales. Los archivos de Twitter muestran [que PGP tenía contratos con](#) el grupo de cabildeo biotecnológico BIO (entre cuyos miembros se encuentran Pfizer y Moderna) para ejecutar la campaña [Stronger, que según Lee Fang](#) “trabajó con Twitter para establecer reglas de moderación de contenido sobre la 'desinformación' de covid”. Jennifer McDonald, del equipo de Políticas Públicas de Twitter, señaló en un correo electrónico que PGP también se encontraba entre las cuatro “asociaciones de intercambio de información más fuertes” de Twitter para la “desinformación” de covid. PGP se asoció con UNICEF en el Observatorio de Demanda de Vacunas, cuyo objetivo es “disminuir el impacto de la desinformación y aumentar la demanda de vacunas en todo el mundo”. La junta incluye al ex director ejecutivo de Pepsi y Levi's, un vicepresidente de Morgan Stanley y el director de asociaciones de salud pública de Merck Pharmaceuticals.

Lo que sabemos sobre la financiación: \$ 1,25 millones de BIO, así como asociaciones con Google, Rockefeller y UNICEF.

Qué hacen/Qué venden: un conjunto de actividades de comunicación que incluyen marketing, investigación, producción de medios, monitoreo de redes sociales, promoción de vacunas y campañas. También utilizan inteligencia artificial y procesamiento de lenguaje natural para “identificar, rastrear y responder a narrativas, tendencias y problemas urgentes” para “realizar verificación de hechos” y “potenciar estrategias de cambio de comportamiento”.

Cita característica/visión del mundo: “ [Piense en nosotros como el BuzzFeed de la salud pública](#) ”.

En los #TwitterFiles: Destacado como una de las cuatro [fuentes de acceso](#) de Twitter para la supuesta detección de información errónea sobre el Covid-19.

Estrechamente conectado a: Twitter, UNICEF, Rockefeller, Kaiser Permanente, First Draft, Brown School of Public Health

En resumen: un equipo sofisticado de comunicaciones y tecnología con socios cercanos de BigTech y BigPharma, y una misión para detener la “desinformación”.

Otras lecturas:

[Cuando los empujones se convierten en empujones](#)

5. Graphika

Enlace: <https://www.graphika.com/>

Tipo: empresa con fines de lucro con conexiones de defensa que se especializa en "*marketing digital y desinformación y análisis*".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Graphika fue uno de los dos grupos externos contratados en 2017 por el Comité de Inteligencia del Senado para evaluar la ciberamenaza rusa. Graphika también fue un socio de los "cuatro principales" de [la Asociación de Integridad Electoral](#) de Stanford y su [Proyecto de Viralidad](#), ambos temas de los informes de #TwitterFiles. Llegó a los titulares por afirmar que una filtración de las discusiones comerciales entre EE. UU. y el Reino Unido, publicitada por Jeremy Corbyn, era parte de una operación llamada "[infección secundaria](#)" rastreable hasta Rusia.

El exdirector de investigaciones Ben Nimmo fue anteriormente oficial de prensa de la OTAN y miembro de DFRLabs, y ahora es el líder de inteligencia de amenazas globales de Facebook. La jefa de innovación, Camille Francois, fue anteriormente la investigadora principal de Google Jigsaw.

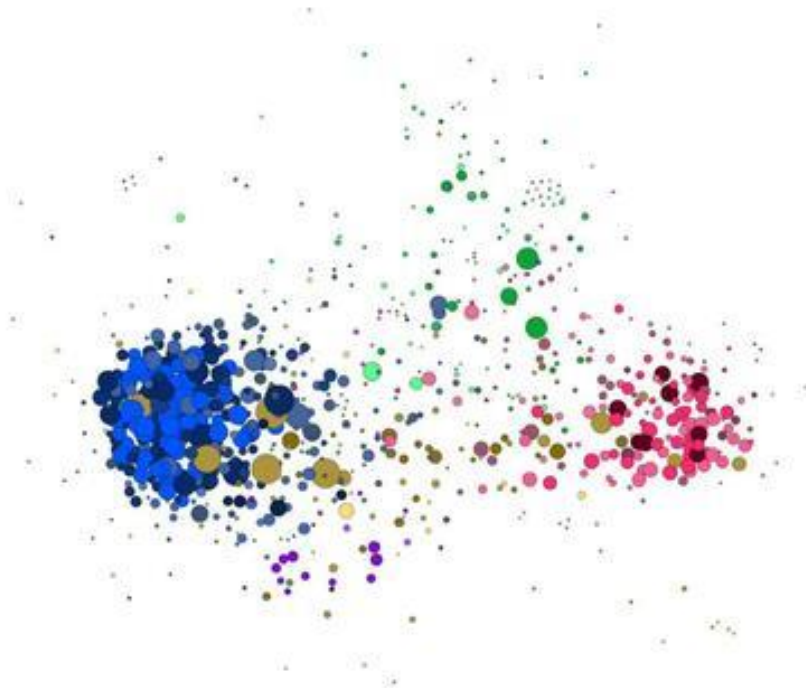
Lo que sabemos sobre la financiación: [\\$ 3 millones del Departamento de Defensa](#) para 2020-2022, "*para apoyar y estimular la investigación y la tecnología básicas y aplicadas en las instituciones educativas*"; se jacta de asociaciones con la Agencia de Investigación de Asociaciones Avanzadas de Defensa (DARPA) y la Fuerza Aérea de EE. UU. Según USAspending.gov, las agencias de defensa le han [aportado casi 7 millones de dólares](#).

Qué hacen/Qué venden: Informes extensos y servicios de suscripción para clientes corporativos y gubernamentales, a menudo enfocados en identificar "*personas influyentes y líderes*" y "*desinformación y riesgos de desinformación*", junto con IA altamente sofisticada para vigilar las redes sociales.

Cita característica/visión del mundo: "*sembrar dudas e incertidumbre en voces autorizadas conduce a una sociedad a la que le resulta demasiado difícil identificar lo que es verdad*".

Verborrea: Tendencia a juegos de palabras impresionantemente horribles ("Más-troll Kombat", "¡Luces, cámara, acción coordinada!", "Entra en mi parlante").

Gráfico de "bola de pelo": como [el arte pop](#):



En los #TwitterFiles: en 2017-2018, Twitter no sabía que el Comité de Inteligencia del Senado compartiría sus datos sobre supuestas cuentas vinculadas a Rusia con entidades comerciales.

En resumen: con profundos vínculos con el Pentágono y una pátina de legitimidad comercial de cara al público, Graphika está configurada para ser la Rand Corporation de la era de la antidesinformación.

Conectado a: Observatorio de Internet de Stanford, DFRLabs, Departamento de Defensa, DARPA, Fundación Knight, Bellingcat

Lectura

adicional: https://www.foundationforfreedomonline.com/?page_id=2328

6. Laboratorio de Investigación Forense Digital (DFRLabs) del Atlantic Council

Enlace: <https://www.atlanticcouncil.org/programs/digital-forensic-research-lab/>

Tipo: brazo de investigación de desinformación de cara al público del grupo de expertos alineado con la OTAN, del altamente influyente y indeciblemente, financiado, **Atlantic Council**.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: En mayo de 2018, Facebook **anunció** una "*Nueva asociación con el Consejo Atlántico*" para "*evitar que se abuse de nuestro servicio durante las elecciones*". El anuncio lo hizo la exjefa de estrategia digital del Comité

Nacional Republicano del Senado, [Katie Harbath](#), semanas después de una polémica audiencia en el Senado en la que Mark Zuckerberg [respondió preguntas](#) sobre el “abuso de datos” en Facebook. Los DFRLabs del Atlantic Council en ese momento incluían figuras como Eliot Higgins (de Bellingcat) y Ben Nimmo, futuro director de investigaciones de Graphika. Esto se convirtió en un momento decisivo, ya que Facebook anunció poco después una serie de purgas de [cuentas acusadas](#) de “[actividad inauténtica coordinada](#)”, incluidos pequeños sitios independientes como *Anti-Media*, *End The War on Drugs*, *'Murica Today*, *Reverb* y *Anonymous News*, comenzando una era de eliminaciones masivas.

DFRLab fue un [socio](#) principal de la "Asociación de integridad electoral" de Stanford y el "Proyecto de Viralidad". El Atlantic Council también organiza la élite 360/Open Summit, cuya [edición de desinformación de 2018 incluyó el foro privado Vanguard-25](#) que reunió a Madeleine Albright, el ex primer ministro sueco Carl Bildt, el jefe de la Conferencia de Seguridad de Munich, la ganadora del Premio Nobel de la Paz Maria Ressa, Edelman (la empresa de relaciones públicas más grande del mundo), Facebook, Twitter, Microsoft, Bellingcat, Graphika y más.

Lo que sabemos sobre la financiación: *"DFRLab ha recibido subvenciones del Centro de participación global del Departamento de Estado que apoyan la programación con un enfoque exclusivamente internacional"*, dijo Graham Brookie de DFRLabs a *Racket*. El Atlantic Council recibe fondos del Ejército y la Marina de los EE. UU., Blackstone, Raytheon, Lockheed, el Centro de Excelencia STRATCOM de la OTAN y una [larga lista](#) de otras entidades financieras, militares y diplomáticas.

Qué hacen/Qué están vendiendo: Informes de formato largo, creación de listas, organización de conferencias, creación de widgets amigables para los reporteros (por ejemplo, "[Rastreador de interferencia de elecciones extranjeras](#)", "[Monitor de Minsk](#)")

Cita de característica/visión del mundo: Sobre los "[rumores sobre los orígenes de Covid-19](#)", en particular la “desinformación” de que el virus pudo haberse originado en un laboratorio: *“El efecto acumulativo de esto fue distraer la atención del público estadounidense del enfoque inconexo del gobierno federal para mitigar el virus y culpar a China”*.

Verborrea: Cantidades increíbles; el sitio hierve por la falta de voluntad del público para popularizar *el nom d'équipe* "Digital Sherlocks"; insiste con tanta frecuencia en que se basa solo en

"información de código abierto" que uno lo duda; se basa en gran medida en metáforas militares ("Narrative Arms Race") y médicas ("Infodemia") para describir la amenaza de la desinformación.

Gráfico de "bola de pelo": [análisis](#) de DFRLabs de los rumores de Wuhan:



En los #TwitterFiles: Aparece con frecuencia, siendo la "Lista India" de 40.000 nombres sospechosos de "nacionalismo hindú" un notable episodio desafortunado:

From: Andy Carvin <[redacted]>
Subject: Re: Twitter + DFRLab
Date: June 18, 2021 at 11:08:51 AM EDT
To: Graham Brookie <[redacted]>
Cc: Nick Pickles <npickles@twitter.com>, Yoel Roth <yoel@twitter.com>

Hi guys -

Attached you will find a spreadsheet of around 40k twitter accounts that our researchers suspect are engaging in inauthentic behavior in support of the BJP and Hindu nationalism more broadly. Our

En resumen: DFRLabs no solo está financiado por el Global Engagement Center, y tenía al jefe inicial de GEC, Richard Stengel, como miembro, sino que utiliza recursos estatales y corporativos sustanciales para evangelizar la teoría de desinformación del "ecosistema" de GEC, que sostiene que los puntos de vista que se superponen con los actores extranjeros son ellos mismos parte de la amenaza.

Conectado a: el Observatorio de Internet de Stanford, el Centro para un Público Informado de la Universidad de Washington, Graphika, Bellingcat y el Centro de Política y Redes Sociales de la Universidad de Nueva York

7. Observatorio de Internet de Stanford

Enlace: <https://cyber.fsi.stanford.edu/io>

Tipo: Institución de investigación académica

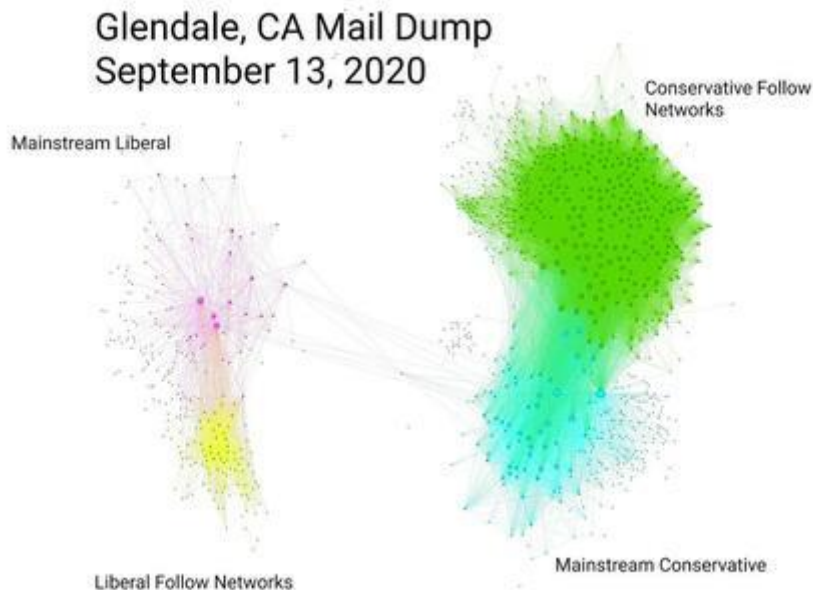
Es posible que haya leído sobre ellos cuando: El SIO es el padre de dos esfuerzos fundamentales en la vigilancia y censura de contenido masivo: la "Asociación de integridad electoral" creada antes de la votación presidencial de 2020, y el "Proyecto de viralidad" que creó un sistema único de emisión de boletos para seis plataformas principales de Internet para la "desinformación" relacionada con las vacunas contra el covid-19. Como señaló [el jefe Alex Stamos](#), el EIP se unió para "llenar el vacío" de cosas que "el gobierno no podía hacer por sí mismo". Los socios de DFRLabs [agregaron](#) que la Asociación de Integridad Electoral de SIO "se reunió en junio de 2020 con el estímulo de la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad del Departamento de Seguridad Nacional de EE. UU., o CISA". La directora de investigación Renee Di Resta es una [ex becaria de la CIA](#).

Lo que sabemos sobre la financiación: subvención de cinco años de la Fundación Nacional de Ciencias por \$ 748,437. Los Proyectos EIP y Virality también se asociaron con Graphika y DFRLabs, quienes recibieron fondos de los Departamentos de Defensa y Estado, respectivamente. SIO se fundó con una subvención de \$5 millones de Craig Newmark y también recibe fondos de Omidyar, Gates, Hewlett y otros.

Lo que hacen/lo que venden: como se señaló en dos informes de Twitter Files (ver [aquí](#) y [aquí](#)), los proyectos gemelos SIO representaron grandes esfuerzos para construir vigilancia y marcado a escala en múltiples plataformas, aparentemente como una prueba de concepto para una empresa potencial totalmente administrada por el gobierno como la Junta de Gobernanza de la Desinformación, el programa impulsado por sus socios en CISA.

Verborrea: Expertos en generar sinónimos imperiosos que se alaban a sí mismos por ser inteligentes y de California (por ejemplo, "constelación de solucionadores de problemas", "coproducción de experiencia para la protección de infraestructura crítica"). Nació la idea de " [mecha larga](#) " de desinformación, lo que sugiere que los peligros en la información deben eliminarse temprano.

Gráfico de "bola de pelo": [análisis](#) de EIP de los rumores de "volcado de correo de Glendale" en las elecciones de 2020, que por cierto fueron [cubiertos por CNN](#) :



En los #TwitterFiles: SIO quizás aparece en el TF más que cualquier otro académico, grupo de expertos u ONG colaborador. De un correo electrónico a Twitter del Virality Project: Se le dijo a Twitter que debería considerar como "*desinformación estándar en su plataforma... historias de efectos secundarios reales de vacunas... publicaciones verdaderas que pueden alimentar la duda*".

En resumen: el Observatorio de Internet de Stanford puede o no continuar teniendo un papel de alto perfil en la construcción del CIC, pero figuras como Renee Di Resta y Alex Stamos ya han cumplido una función histórica sustancial al organizar barridos de contenido multiplataforma para Covid-19 y las elecciones de 2020.

Conectado a: Twitter, First Draft, Graphika, el Centro para un Público Informado de la Universidad de Washington, el Centro de Política y Redes Sociales de la NYU, el Instituto Aspen y la agencia CISA del DHS.

8. Instituto Poynter / Red Internacional de Verificación de Datos

Enlace: www.poynter.org/; <https://www.poynter.org/ifcn/>

Tipo: grupo de expertos privado, una vez conocido como una operación de defensa de los medios, ahora más conocido por IFCN, que es esencialmente el brazo interno de verificación de hechos de Facebook/Meta, así como el centro de verificación de hechos Politifact. También produce el widget para reporteros [MediaWise](#) .

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Trump fue elegido y Poynter envió una [carta abierta a Mark Zuckerberg](#) en nombre de

"organizaciones independientes de verificación de hechos" diciéndole que "Facebook debería iniciar una conversación abierta sobre los principios que podrían sustentar un ecosistema de noticias más preciso", que Zuckerberg interpretó correctamente como un llamado a su inversión en esas mismas organizaciones. Más tarde, Zuckerberg fue [cuestionado por Alexandria Ocasio-Cortez sobre la inclusión de The Daily Caller](#) en su cuerpo de verificadores de hechos, y Zuckerberg trató de insinuar que la IFCN era un organismo totalmente independiente, dejando de lado tanto su relación de financiamiento (ver más abajo) como su capacidad para ejercer vetos sobre los miembros de la IFCN. Comentario de humor: se le preguntó al Dr. Anthony Fauci: "¿Todavía confía en que [Covid-19] se desarrolló naturalmente?" [en un "Festival de Verificación de Hechos" de Poynter](#), y sorprende al público diciendo: "No, no estoy convencido de eso".

Lo que sabemos sobre la financiación: Más de \$4 millones al año de Facebook a las organizaciones asociadas de la IFCN. Mientras tanto, Poynter y *Politifact* enumeran a la Fundación Craig Newmark, la Fundación Koch, la Fundación Knight, la Red Omidyar, el Fondo Nacional para la Democracia, Microsoft y el *Washington Post* como patrocinadores, entre otros.

Lo que hacen/lo que están vendiendo: Esfuerzo empresarial a escala para verificar. *Politifact*, fundada en 2007, transformó toda la idea de la verificación de hechos, que solía ser un ejercicio periodístico privado e interno, en el que los verificadores de hechos se aseguraban de que las declaraciones informadas fueran defendibles y/o tuvieran una base real, un proceso diseñado para protegerse contra litigios. Ahora, la verificación de hechos se vende como un concepto afirmativo y abierto, en el que una autoridad institucional puede pronunciar las cosas como verdaderas o falsas, cuyos juicios pueden luego usarse como base para revisiones algorítmicas.

Cita característica/cosmovisión: "Necesita contexto".

Verborrea: Poca o ninguna. IFCN/ *Politifact* son operados y mantenidos principalmente por personas relacionadas con el periodismo, y sus productos están diseñados para ser consumidos por audiencias amplias.

En los #TwitterFiles: en un período de inactividad electoral, el FBI pregunta sobre dos tuits, y un miembro del personal de confianza y seguridad de Twitter cita a *Politifact* como la autoridad para eliminar una parte del contenido, y escribe: "Se ha demostrado que esto es falso a través de esto".

En resumen: la IFCN en particular es una operación de verificación de hechos a gran escala cuya relación conflictiva con Meta/Facebook puede proporcionar una plantilla para futuros contratistas de la verdad.

9. Iniciativa de Integridad / Instituto for Statecraft

Enlace: <https://www.statecraft.org.uk/> para la página oficial; enlace a los documentos de la Iniciativa de Integridad filtrados por Anónimus [aquí](#) .

Tipo: Shady-as-F spookworld plan de control de información y vigilancia que le provocará terror

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: El grupo hacker Anonymous a fines de 2018 publicó una serie de documentos que mostraban que el Ministerio de Relaciones Exteriores británico financió un amplio esquema anti-desinformación, centrado en la construcción de "grupos" geográficos de guerreros anti-desinformación bajo la guía de Instituto **Statecraft**. La lista inicial de participantes del grupo incluía muchos nombres que se convertirían en actores centrales en la lucha contra la desinformación, desde el entonces oficial de prensa de la OTAN (y futuro director de investigaciones de Graphika) Ben Nimmo hasta la aspirante a jefa de la Junta de Gobernanza de la Desinformación Nina Jankowicz hasta Evelyn Farkas, ex funcionaria de defensa de Obama (y directora del Instituto McCain), a la periodista Anne Applebaum. La filtración fue una gran noticia [en Inglaterra](#), porque contenía pasajes condenatorios que mostraban que el Ministerio de Relaciones Exteriores británico identificó a Jeremy Corbyn como un "idiota útil" para Rusia, pero apareció en pocos titulares en los EE. UU.

Lo que sabemos sobre la financiación: los documentos filtrados mostraron una financiación pública de 296.500 libras esterlinas en 2016-2017, con un aumento previsto de 1.961.000 libras esterlinas el siguiente año; esos números fueron [citados](#) por múltiples organismos oficiales, incluido el parlamento del Reino Unido.

Qué hacen/Qué están vendiendo: todos los rastros públicos de Integrity Initiative, cuyo historial de tuits mostró un gran interés en identificar a figuras occidentales vinculadas a Rusia y otros actores, se cerraron después de la filtración de Anonymous a fines de 2018. Un informe posterior [del OSCR](#), el regulador escocés, es una lectura aterradora. Describe las actividades del Institute for Statecraft, catalogado técnicamente como "filantrópico", como "no del todo filantrópico", y agrega que "*una de sus actividades más importantes,*

un proyecto conocido como Iniciativa de Integridad, no brindó beneficio público".

Cita de característica/visión del mundo: *"Aunque el objetivo principal [sic] es la desinformación y la influencia rusa, los grupos apropiados también consideran otras fuentes de interferencia donde interactúan con los rusos". Además: "El principal medio de influencia del clúster es a través de periodistas selectos".*

Verborrea: Los "indicadores de rendimiento" incluyen "una mayor educación de la generación más joven sobre la desinformación y las amenazas".

En #TwitterFiles: el FBI reenvía a Twitter el informe del Parlamento Británico sobre la influencia rusa: *"Estamos agradecidos con quienes están fuera de la comunidad de inteligencia, en particular Anne Applebaum, William Browder, Christopher Donnelly, Edward Lucas y Christopher Steele, por ofrecer voluntariamente su muy sustancial experiencia sobre Rusia".*

En suma: ¡Directamente de Orwell! Los documentos de la Iniciativa de Integridad representan una de las filtraciones de inteligencia más importantes de todos los tiempos: los calzoncillos muy sucios de la OTAN.

10. Congreso Nacional de Ciudadanía / Instituto de Transparencia Algorítmica

Enlace: <https://ncoc.org/> <https://ati.io/>

Tipo: una organización cívica autorizada por el Congreso posterior a la Segunda Guerra Mundial que, extrañamente, ha centrado su atención en la causa de la "antidesinformación" y la censura. El Algorithmic Transparency Institute (ATI) es una subiniciativa del NCoC.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Se inscribieron como socios de EIP y Virality Project para ayudar a "permitir que sus analistas monitoreen a través de las redes". A través de su iniciativa [Junkipedia](#), ATI contribuyó con la espeluznante táctica de la "escucha cívica" para "investigar narrativas". Junkipedia "permite la recopilación manual y automatizada de datos de todo el espectro de plataformas de comunicación digital, incluidas las redes sociales abiertas, las redes marginales y las aplicaciones de mensajería cerrada". Así es, incluso observarán sus conversaciones privadas para "habilitar el conocimiento de la situación en tiempo real" para "contrarrestar el contenido problemático". Los soplones pueden enviar informes a través de "líneas de información". Luego, ATI "trabaja con muchas salas de redacción" y "canaliza la información resultante a los canales apropiados

centrados en el estado para un trabajo de respuesta rápida". Has sido denunciado al gobierno. Llevándolo al siguiente nivel, ATI también ejecuta el " [Cuerpo de escucha cívica](#)", "una red de voluntarios de personas capacitadas para monitorear, evaluar críticamente y reportar información errónea".

Orígenes: El liderazgo de ATI surgió del Proyecto de Tecnología y Cambio Social del Centro Shorenstein que pronto se cerrará. Cameron Hickey dirigió la ATI y desde entonces ha sido ascendido a director ejecutivo de NCoC. El ex presidente de la junta de NCoC, Garret Graff, es director del programa de ciberseguridad y tecnología del Instituto Aspen. Graff fue un jugador clave en la [mesa de "hack and dump" de la computadora portátil Hunter Biden de agosto de 2020](#) del Instituto Aspen. Como presidente de la junta, el historial de Graff de seguir las reglas está en duda, dado que la regla principal era: "NCoC es estrictamente no partidista y no apoya ni se opone a ningún candidato o partido".

Lo que sabemos sobre la financiación: el NCoC obtiene financiación de muchos de los sospechosos habituales, incluidos Omidyar, Craig Newmark y la Fundación Knight, así como de McArthur, Reset.tech, Rockefeller, la Fundación Gates y la Corporación Carnegie de Nueva York.

Qué hacen/Qué venden: tecnología para monitorear las redes sociales, incluidos mensajes privados, chivatos del gobierno y los medios, coordinación de medios étnicos, capacitación y coordinación de voluntarios.

Cita característica/visión del mundo: "La desinformación viral es contagiosa y peligrosa. Únete a la lucha y detén la propagación"; "centralizar la recopilación de contenidos problemáticos"; "una serie de procesos automatizados extraen datos importantes relacionados con el contenido, como la ubicación geográfica, los datos de participación, el texto de la imagen y las **caras notables** en las imágenes".

Verborrea: " [Mensajes de inoculación efectivos](#) "

En los #TwitterFiles: el ex presidente de la junta del NCoC, Garret Graff, envió el ahora infame correo electrónico "Stephen tenía razón" a Twitter, el New York Times, NBC News, el *Washington Post*, *Rolling Stone*, First Draft, CNN y más como si hubiera ensayado su respuesta anticipada a la censura de la computadora portátil Hunter Biden, antes de ejecutar su propia campaña de desinformación para contrarrestar lo que resultó ser una historia real.

Aparte de eso, la única aparición es una solicitud "para toda la mano" de la Asociación de Integridad Electoral de Alex Stamos de Stanford que incluye al entonces director general del Algorithmic Transparency Institute, Cameron Hickey.

En resumen: A menudo, los técnicos y las "comunidades" se asocian en iniciativas de censura. Al ascender a Cameron Hickey a CEO de NCoC, la actividad a gran escala de ATI ahora se ha trasladado a una organización autorizada por el Congreso.

11. Consejeros del Parque

Enlace: <https://www.state.gov/defeat-disinfo/>

Tipo: empresa con fines de lucro financiada por el Centro de Compromiso Global (GEC) del Departamento de Estado que se especializa en "*soluciones a problemas urgentes como la desinformación, el terrorismo, el extremismo violento, el discurso de odio, la trata de personas y el lavado de dinero*".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Park Advisors recibió fondos del Equipo de compromiso tecnológico (TET) de GEC en 2018 para desarrollar Disinfo Cloud, un tablero para evaluar e implementar herramientas contra la desinformación. Además de Disinfo Cloud, TET encargó el estudio "*Armas de distracción masiva: desinformación patrocinada por estados extranjeros en la era digital*", que presenta vulnerabilidades a la desinformación en las plataformas de redes sociales. Park Advisors también colaboró con la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad (CISA) del Departamento de Seguridad Nacional, el grupo de medios holandés DROG y GEC para crear el juego "Harmony Square", que afirma es una "*vacuna psicológica contra la desinformación*".

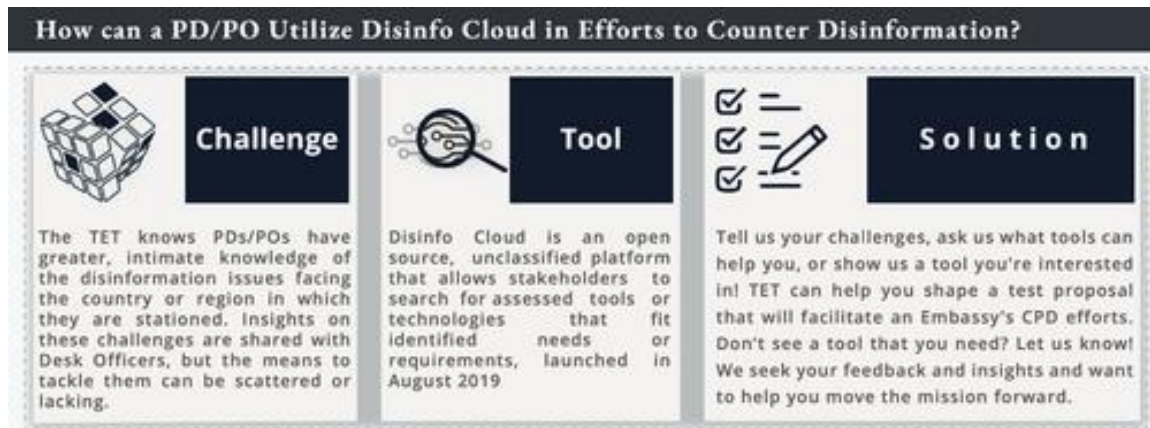
Lo que sabemos sobre la financiación: financiación directa [del GEC del Departamento de Estado de EE. UU.](#) en Disinfo Cloud y estudios de desinformación.

Qué hacen/Qué venden: crearon una base de datos digital para herramientas y tecnologías destinadas a contrarrestar la desinformación y la propaganda para clientes corporativos, académicos, así como socios gubernamentales de EE. UU. y extranjeros. Informes extensos sobre vulnerabilidades de desinformación, experiencia en políticas internacionales y herramientas de coordinación internacional contra el terrorismo.

Cita característica/visión del mundo: "*Un número creciente de estados, en la búsqueda de fines geopolíticos, están aprovechando las herramientas digitales y las redes sociales para difundir narrativas,*

distorsiones y falsedades para dar forma a las percepciones públicas y socavar la confianza en la verdad”.

Gráfico tonto:



Estrechamente conectado con: la Oficina del Censo, el Congreso de EE. UU., el Departamento de Defensa, el Departamento de Energía, el Departamento de Seguridad Nacional, el Departamento de Estado, la Oficina Federal de Investigaciones, la Oficina de Asuntos Globales, la Oficina del Director de Inteligencia Nacional, el Departamento del Tesoro, Agencia de EE. UU. para Medios Globales y Departamento de Agricultura de EE. UU.

En resumen: un grupo asesor de desinformación ahora desaparecido (y difícil de encontrar), conectado a GEC, que creó un banco de pruebas digital para herramientas de "contra-desinformación".

12. New Knowledge AI, rebautizado como Yonder AI, adquirido por Primer

Enlace: <https://primer.ai/products/yonder/>

Tipo: Empresa de internet con fines de lucro que trabajaba para marcas y entidades de seguridad nacional buscando plataformas para el control narrativo, además de detectar manipulación narrativa por parte de actores malignos.

Es posible que hayas leído sobre ellos cuando: New Knowledge hizo un informe muy publicitado para el Comité de Inteligencia del Senado en 2018 que decía que los rusos saturaron las redes sociales estadounidenses con desinformación para influir en las elecciones de 2016. Días después de que la directora de investigación, Renee Di Resta, entregara el informe, los medios revelaron que New Knowledge, en colaboración con un exasistente de la Casa Blanca de Obama, había llevado a cabo una operación de trucos sucios en línea con la intención de hacer parecer que el Kremlin apoyaba a los republicanos que se postulaban para el Senado en Alabama. Lo hicieron creando miles de

falsos seguidores rusos en Twitter para el candidato Roy Moore, quien perdió la carrera por poco. La operación fue financiada por el fundador de LinkedIn, Reid Hoffman. New Knowledge recibió \$ 100.000 por la campaña de Alabama. Los registros fiscales muestran que su corporación matriz, Popily, Inc., recibió \$575.000 por consultoría de investigación de Advance Democracy, una organización sin fines de lucro dirigida por el investigador opositor Dan Jones, un enlace del Partido Demócrata con los financiadores de Silicon Valley. New Knowledge creó un tablero electoral llamado Disinfo2018 para Advance Democracy de Jones. (Ver entrada 48.)

También: el fundador de New Knowledge, Jonathan Morgan, fue uno de los creadores del [tablero de mandos de Hamilton 68](#), bajo los auspicios de la Alianza para Asegurar la Democracia. El exagente del FBI Clint Watts fue el líder de Dashboard y se convirtió en una de las mayores fuentes de noticias en el período previo a las elecciones de mitad de período. Hamilton 68 afirmó rastrear la desinformación rusa al monitorear 644 cuentas rusas activas. Los archivos de Twitter han revelado que la mayoría de las cuentas monitoreadas por Hamilton 68 pertenecían a estadounidenses, no a rusos.

Lo que sabemos sobre la financiación: Morgan fundó New Knowledge en Austin en 2015. Él y Di Resta dijeron a los entrevistadores que fueron consultados por la Casa Blanca de Obama a medida que crecía la preocupación por el uso de Internet por parte de ISIS, los supremacistas blancos y otros malos actores. En un año, tenía 50 empleados, le dijo Morgan al Austin American Statesman. Algunos habían sido analistas en el mundo de la inteligencia; Morgan había trabajado en dos programas de código abierto para la Agencia de Investigación de Asociaciones Avanzadas de Defensa (DARPA); otro alto funcionario pasó 15 años en la NSA. New Knowledge tenía \$ 30 millones en dinero de inversión. Buscó más inversiones después de que el escándalo de Alabama llevó a un "cambio de marca" de la empresa en 2019 a "Yonder AI". Los inversores incluyen Lux Capital, Geekdom Fund, GGV Capital, Buildgroup, Capital Factory y Kelly Perdew, cofundadora de Moonshots, propietario de Fast Point Games.

Qué venden: Gestión de narrativas de marca y detección y análisis de manipulación narrativa. New Knowledge/Yonder buscó ciertas palabras y los avatares que dijo fueron utilizados a menudo por grupos particulares de usuarios maliciosos. Buscar un lenguaje de usuario que revele "narrativas contextuales" ayudó a detectar signos sutiles de manipulación en las cuentas.

Cita característica/visión del mundo: *"Yonder tiene la misión de humanizar la información del mundo y cumplir la promesa de una Internet más auténtica... Yonder hablará con la industria sobre un marco ético para la IA".*

Verborrea: *"La plataforma Yonder es la primera en mapear el Internet, encontrando, describiendo y midiendo el impacto de las facciones en las conversaciones que son importantes para los clientes".*

En los #TwitterFiles: el exjefe de Confianza y Seguridad de Twitter, Yoel Roth, sobre los propietarios de cuentas de "Hamilton 68":

"Estas cuentas no son ni fuertemente rusas ni fuertemente bots".

"No hay evidencia que respalde la afirmación de que el tablero es un dedo en el pulso de las operaciones de información rusas".

"Apenas evidencia de una campaña de influencia masiva".

"Creo que tenemos que decir esto por la mierda que es".

13. Moonshot CVE

Enlace: <https://moonshotteam.com>

Tipo: empresa de tecnología con fines de lucro que trabaja con socios de la industria pública y privada para detectar y prevenir el odio en línea.

Es posible que hayas leído sobre ellos cuando: Moonshot, en colaboración con la Academia Militar de EE. UU., elaboró un informe sobre el extremismo violento interno dentro de las fuerzas armadas. El informe incluía la geolocalización de los miembros del servicio que buscaban términos de odio específicos, identificando áreas concentradas en bases militares. Los parámetros del estudio fueron objeto de escrutinio debido a los términos y frases considerados "discurso de odio", incluida *"la verdad sobre Black Lives Matter"*. El objetivo de Moonshot, una vez que identifican patrones de búsquedas en línea de odio e ideología extremista, es utilizar su *"método de redireccionamiento"*, enviando anuncios para guiar a las personas hacia *"mensajes alternativos constructivos"*. El método de redirección fue criticado cuando dirigía a las personas a un delincuente anterior que promocionaba puntos de vista anarquistas y antisemitas.

Lo que sabemos sobre la financiación: Moonshot, desde su fundación en 2015, ha sido financiada principalmente por empresas de capital de riesgo, como Beringea y Mercia.

Qué hacen/Qué venden: Servicios de informes y monitoreo de amenazas en línea, incluidos informes periódicos y de "respuesta a

incidentes". Moonshot también comercializa capacidades de intervención, incluidos los mensajes de respuesta y su "Método de redirección" antes mencionado.

Cita característica/visión del mundo: "Un número creciente de estados, en la búsqueda de fines geopolíticos, están aprovechando las herramientas digitales y las redes sociales para difundir narrativas, distorsiones y falsedades para dar forma a las percepciones públicas y socavar la confianza en la verdad".

Gráfico tonto:



Conectado con: Fundación Obama, Departamento de Estado, Centro Wilson, Liga Antidifamación, Instituto para el Diálogo Estratégico, Google Jigsaw

Cita característica/visión del mundo: "Las lecciones aprendidas al abordar los impulsores subyacentes del extremismo violento fuera de línea simplemente no se estaban aplicando de manera efectiva en línea, donde los propagandistas y reclutadores extremistas continúan aprovechándose de las personas vulnerables... trabajamos para comprender mejor e interrumpir las redes de desinformación, basadas en el género, violencia, abuso y explotación sexual infantil y crimen organizado, entre otros daños".

14. Annenberg Public Policy Center (sede de Factcheck.org)

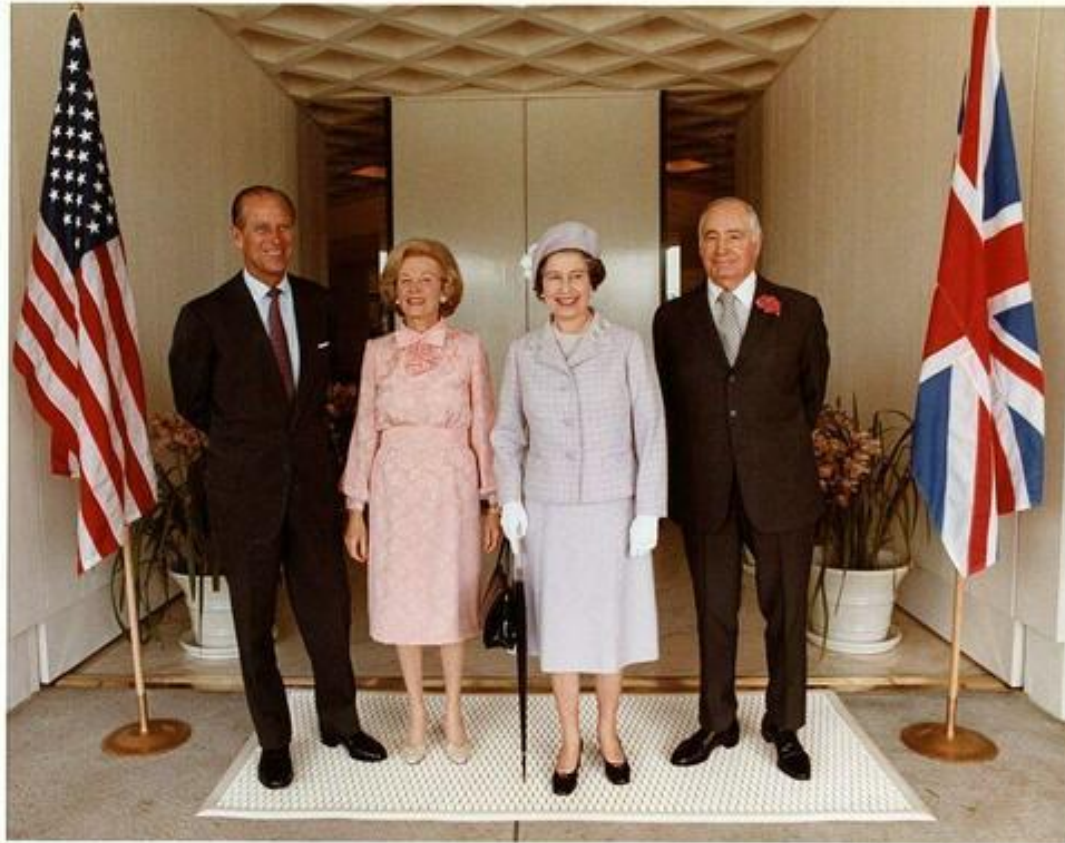
Enlace: www.annenbergpublicpolicycenter.org

Tipo: Centro de investigación de políticas públicas de financiación privada afiliado a la Annenberg School of Communication de la Universidad de Pensilvania.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: "El lema de APPC es 'Investigación y compromiso que importan', y su trabajo ha

informado los debates de política sobre el financiamiento de campañas, la televisión infantil, la privacidad en Internet, la publicidad del tabaco, el tono del discurso en Washington y la desinformación. Los académicos del centro de políticas han ofrecido orientación a los periodistas que cubren historias difíciles, incluidas las amenazas terroristas, el suicidio, la salud mental, el virus Zika y la vacilación de la vacunación”.

Lo que sabemos sobre la financiación: [la financiación](#) inicial y continua para el centro provino de un legado de \$ 2 mil millones de Walter Annenberg, un hombre de negocios y la elección de Richard Nixon para Embajador en la Corte de Saint James (Reino Unido) de 1969 a 1974, propietario de "Triangle Publications", que contó con *Seventeen Magazine*, *The Daily Racing Form* y *TV Guide* bajo su paraguas de medios.



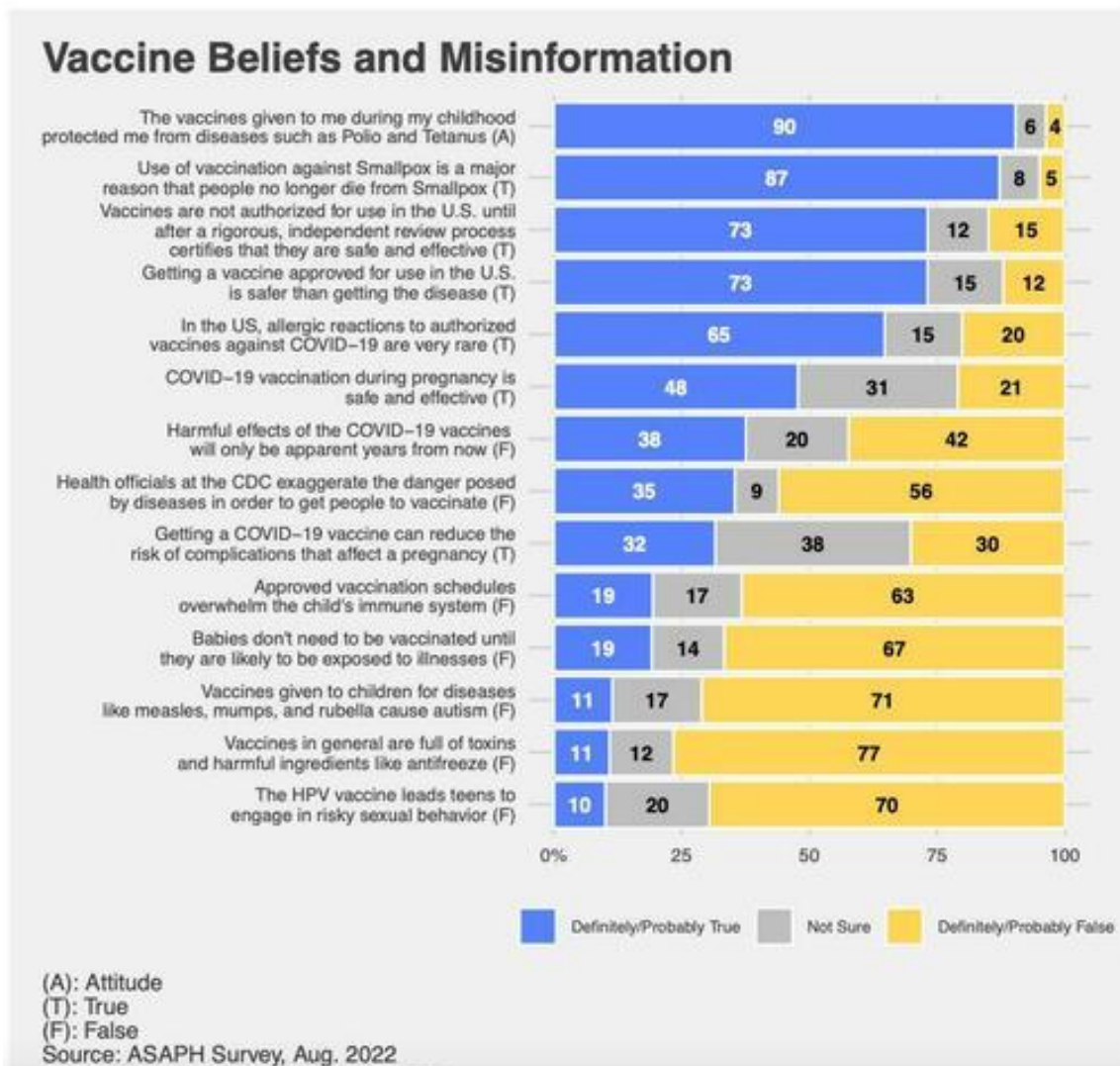
Qué hacen/Qué venden: un foro para debates sobre cuestiones clave de política pública, un spin-off educativo, investigación sobre elecciones, crianza de niños, prevención del suicidio, educación cívica y salud mental, y factcheck.org.

Cita característica/visión del mundo: “La comunidad del Annenberg Public Policy Center celebra la vida y lamenta el fallecimiento del estadista George P. Shultz, quien se desempeñó como

secretario de estado bajo el presidente Ronald Reagan y secretario de trabajo y tesorería bajo el presidente Richard Nixon, y fue un amigo cercano de los embajadores Leonore y Walter Annenberg. Shultz también fue amigo desde hace mucho tiempo del [Annenberg Public Policy Center](#) (APPC) de la Universidad de Pensilvania y [The Annenberg Retreat en Sunnylands](#), donde era un invitado frecuente”.

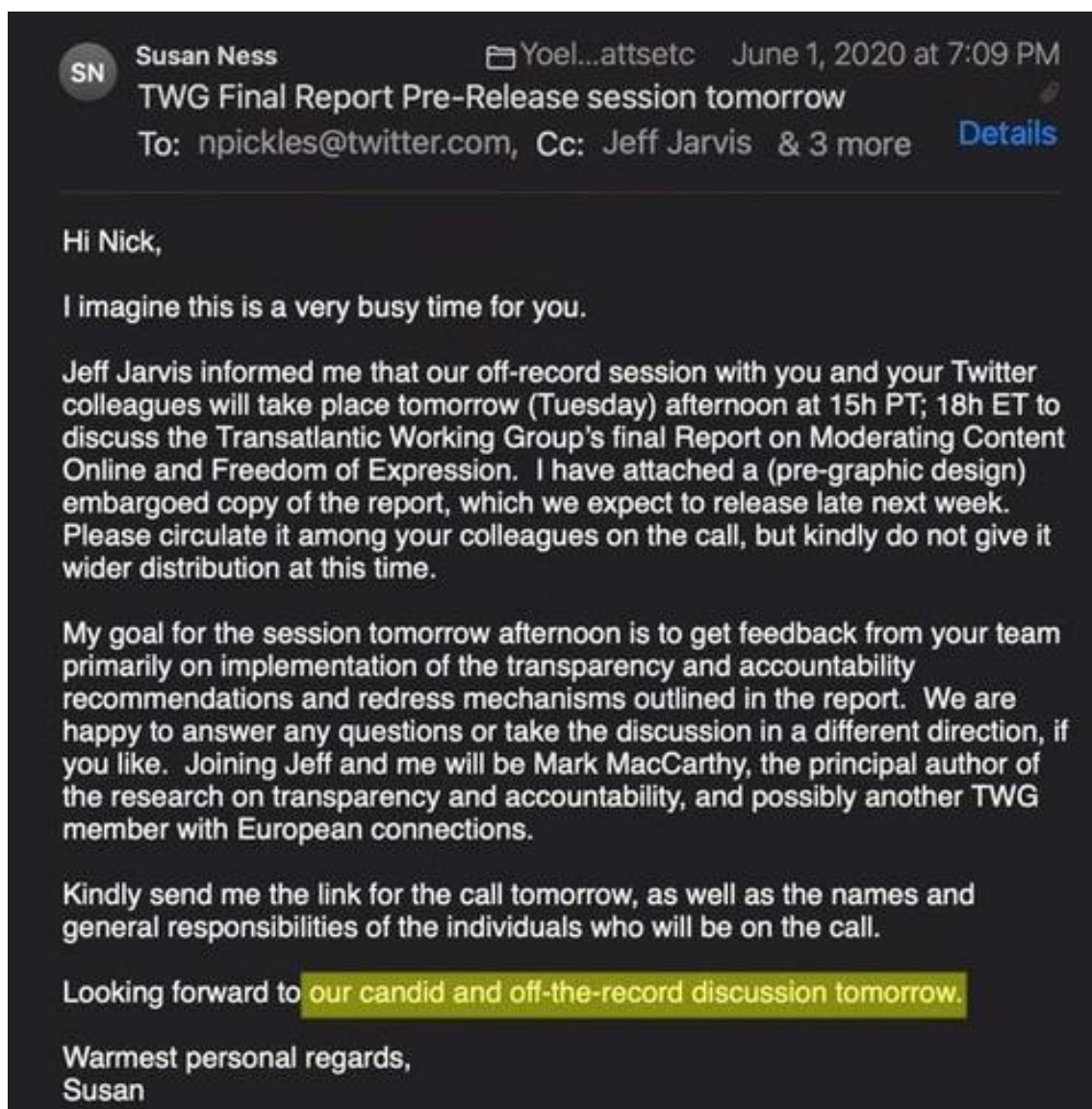
Verborrea: “El Grupo de Trabajo Transatlántico de Alto Nivel sobre Moderación de Contenido en Línea y Libertad de Expresión busca identificar y fomentar la adopción de soluciones escalables para reducir el discurso de odio, el extremismo violento y el engaño viral en línea, al tiempo que protege la libertad de expresión y un mercado global vibrante en Internet.” ([Fuente](#))

Gráfico de muestra:



Referencia de archivos de Twitter: Susan Ness, miembro distinguida y directora de proyectos de la Universidad de Pensilvania,

quien fue nombrada comisionada **de** la Comisión Federal de Comunicaciones por el presidente Clinton en 1994, envió a Nick Pickles de Twitter un informe final del informe final del Grupo de trabajo transatlántico sobre la moderación de contenido en línea y Libertad de Expresión, en preparación para una “*conversación franca y extraoficial*”.



En resumen: el Centro de Políticas Públicas de Annenberg es un tentáculo de la operación de mayor influencia de la Fundación Annenberg que se hace pasar por un grupo de expertos. Su análisis está informado por los fantasmas de Richard Nixon, Ronald Reagan, la reina Isabel y Walter Annenberg (el tipo que solía publicar el "Daily Racing Form" que es "conocido por ser la autoridad territorial de Estados Unidos desde 1894 y proporciona noticias y datos para entusiastas de las carreras de caballos").

15. Alianza para asegurar la democracia del German Marshall Fund

Enlace: democracia.gmfus.org

Tipo: Think Tank de Políticas Públicas/ Institución que otorga subvenciones.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: [ayudaron a financiar](#) o sirvieron como un medio de transferencia para el dinero del Departamento de Estado destinado a Hamilton 68, un esfuerzo de 2016 para "*rastrear la interferencia rusa*" que aplicó la etiqueta de "influencia rusa" a las personas que no estaban siendo influenciados por los rusos, pero se mostraron escépticos de una cosa u otra en la [narrativa más amplia](#) adoptada por el Atlantic Council, el Observatorio de Internet de Stanford, Brookings o el Fondo Nacional para la Democracia.

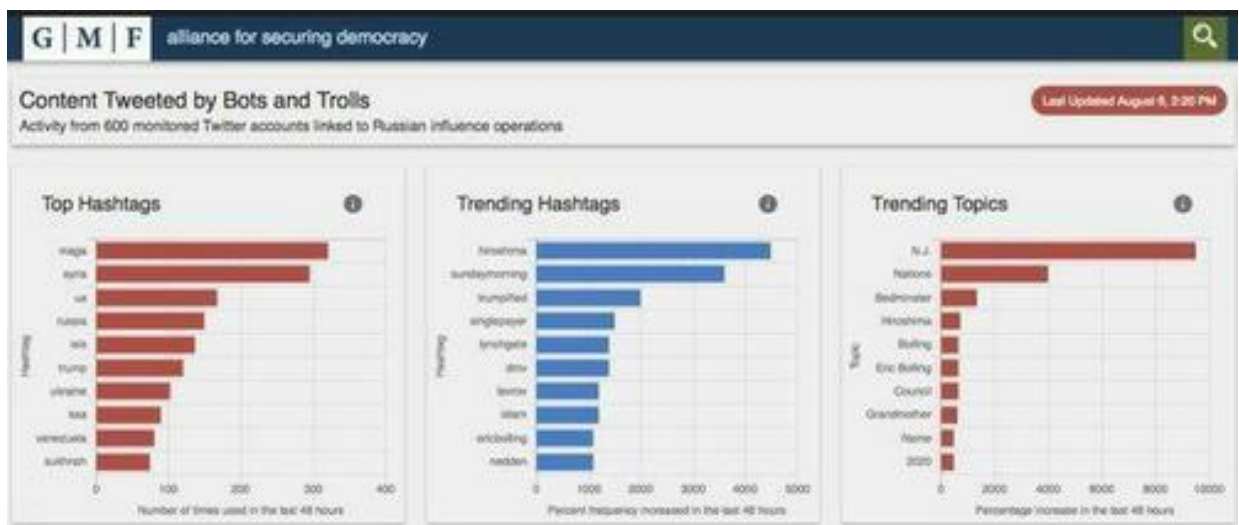
Lo que sabemos sobre la financiación: "*El German Marshall Fund of the United States fue fundado en 1972 a través de una donación de Alemania como tributo al Plan Marshall*". Sus patrocinadores en el nivel de \$ 1 millón de dólares y más incluyen la Comisión Europea, la Dirección General de Negociaciones de Vecindad y Ampliación, Auswaertiges Amt, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Noruega, la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Suecia. En el nivel de \$100 mil a 1 millón de dólares, los patrocinadores incluyen a Google, Microsoft, Open Society, la Fundación Rockefeller, la Fundación Charles Mott (que también financia los esfuerzos de desinformación de la Universidad de Clemson), la Fundación Knight, el Ministerio de Defensa de Letonia y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Bélgica.

Qué hacen/Qué venden: en la sección de "prioridades" de su sitio web se indica que "*GMF trabaja en temas críticos para los intereses transatlánticos en el siglo XXI, incluido el futuro de la democracia, la seguridad y la geopolítica, las alianzas y el surgimiento de China y la tecnología y la innovación*".

Cita característica/visión del mundo: "*El aumento de las amenazas autoritarias, la polarización política y las crecientes desigualdades sociales continúan alimentando el retroceso democrático y socavando los valores democráticos sobre los que descansan nuestros sistemas e instituciones. La urgencia de enfrentar estas crisis globales requiere que las sociedades fortalezcan su resiliencia y reimaginen el futuro de la democracia*". [Del Futuro de la Democracia](#)

Verborrea: “La globalización del laissez-faire está en el punto de ruptura. La pandemia de Covid-19 y la invasión rusa de Ucrania finalmente expusieron la fragilidad del sistema económico mundial después de décadas de tensión causada por el ascenso de China y exacerbada por el cambio climático y la creciente desigualdad. Ahora, se necesita el liderazgo de EE. UU. para garantizar que las fuerzas nacionalistas y autoritarias no llenen el vacío estructural resultante en un mundo cada vez más digital. Se necesita una nueva hoja de ruta sobre cómo las democracias y sus aliados abordarán los desafíos tecnológicos del siglo XXI”. De “ [La nueva política exterior estadounidense de tecnología](#) ”

Gráfico infame "Hamilton 68":



Referencia de archivos de Twitter: el Hamilton 68 creado por ASD se detalla en [los archivos de Twitter # 15](#) y es el tema de muchas, muchas comunicaciones de Twitter sobre cuentas sospechosas de bots rusos. Los ejecutivos de Twitter como Carlos Monje estaban ansiosos por mantenerse cerca del “juego más largo” en lugar de confrontar a la ASD por el problema de Hamilton 68.

En resumen: el German Marshall Fund es un gran paso para la financiación de los EE. UU. y otros gobiernos de la OTAN, así como de los industriales más grandes de esas naciones para tratar de moldear la percepción pública a través de organizaciones de fachada.

16. ADCouncil

Enlace: <https://www.adcouncil.org/>

Tipo: Sin fines de lucro/Medios de comunicación

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Comenzaron la campaña de prevención de la conducción en estado de ebriedad "Los

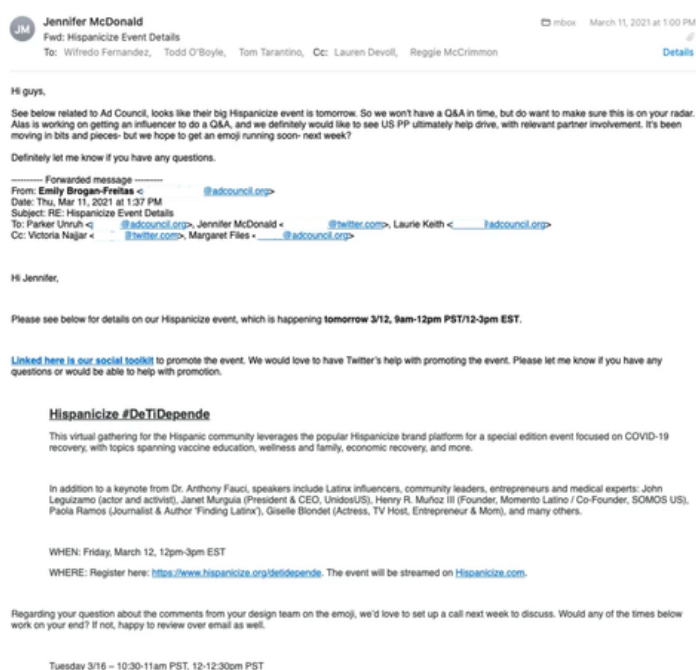
amigos no dejan que los amigos conduzcan en estado de ebriedad", y también crearon el personaje del oso Smokey.

Lo que sabemos sobre la financiación: el Ad Council está financiado por las empresas más grandes del mundo. Comcast, Google y Meta le dieron a Ad Council más de \$ 400 mil, mientras que Adobe, Apple, Johnson & Johnson, Disney, TikTok, Verizon y Walmart dieron entre \$ 300-399 mil. Las donaciones en el rango de \$200-299 mil provinieron de Accenture, Amazon, Bank of America, Pfizer y Twitter, entre otros. IBM, Fox, JP Morgan Chase entraron en el nivel 150K-199 mil, pero prácticamente todos sus fondos provienen de [corporaciones Fortune 500](#).

Qué hacen/Qué venden: el Ad Council intenta influir en un gran número de personas a través de la publicidad por lo que considera el bien público. Inicialmente fundados en 1941, se los conocía como el Consejo de Publicidad de Guerra y realizaron campañas para promover a las mujeres en el lugar de trabajo, debido a la afluencia masiva de hombres al ejército.

Cita de característica/visión del mundo: *"La misión del Ad Council es convocar a los mejores narradores para educar, unir y animar, abriendo los corazones, inspirando la acción y acelerando el cambio. No nos detendremos hasta que vivamos en una sociedad donde cada persona pueda prosperar".*

Referencia de archivos de Twitter: uno de los cuatro principales asesores de información errónea de Covid-19 de Twitter. En concreto, avanzó un proyecto para aumentar la demanda de vacunas:



Jennifer McDonald
Fwd: Hispanicize Event Details
To: Wilfredo Fernandez, Todd O'Boyle, Tom Tarantino, Cc: Lauren Devoll, Reggie McCrimmon

Hi guys,

See below related to Ad Council, looks like their big Hispanicize event is tomorrow. So we won't have a Q&A in time, but do want to make sure this is on your radar. Alas is working on getting an influencer to do a Q&A, and we definitely would like to see US PP ultimately help drive, with relevant partner involvement. It's been moving in bits and pieces- but we hope to get an emoji running soon- next week?

Definitely let me know if you have any questions.

----- Forwarded message -----
From: Emily Brogan-Freitas <emily@adcouncil.org>
Date: Thu, Mar 11, 2021 at 1:37 PM
Subject: RE: Hispanicize Event Details
To: Parker Uhrub <parker@adcouncil.org>, Jennifer McDonald <jennifer@adcouncil.org>, Laurie Keith <laurie@adcouncil.org>
Cc: Victoria Najjar <victoria@adcouncil.org>, Margaret Files <margaret@adcouncil.org>

Hi Jennifer,

Please see below for details on our Hispanicize event, which is happening tomorrow 3/12, 9am-12pm PST/7-12-3pm EST.

[Linked here is our social toolkit](#) to promote the event. We would love to have Twitter's help with promoting the event. Please let me know if you have any questions or would be able to help with promotion.

Hispanicize #DeTiDepende

This virtual gathering for the Hispanic community leverages the popular Hispanicize brand platform for a special edition event focused on COVID-19 recovery, with topics spanning vaccine education, wellness and family, economic recovery, and more.

In addition to a keynote from Dr. Anthony Fauci, speakers include Latine influencers, community leaders, entrepreneurs and medical experts: John Leguizamo (actor and activist), Janet Murguía (President & CEO, UnidosUS), Henry R. Muñoz II (Founder, Momento Latino / Co-Founder, SOMOS US), Paola Ramos (Journalist & Author 'Finding Latinx'), Giselle Blondet (Actress, TV Host, Entrepreneur & Mom), and many others.

WHEN: Friday, March 12, 12pm-3pm EST
WHERE: Register here: <https://www.hispanicize.org/DeTiDepende>. The event will be streamed on [Hispanicize.com](https://www.hispanicize.com).

Regarding your question about the comments from your design team on the emoji, we'd love to set up a call next week to discuss. Would any of the times below work on your end? If not, happy to review over email as well.

Tuesday 3/16 – 10:30-11am PST, 12-12:30pm PST

En resumen: un gigante de la publicidad creado por las corporaciones más grandes de la Segunda Guerra Mundial para vender la guerra y todavía está haciendo eso.

17. Centro de análisis forense de medios de la Universidad de Clemson

Enlace: <https://www.clemson.edu/centers-institutes/watt/hub/>

Tipo: Instituto de Investigación Público-Privado

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Se formaron en 2020 "para aprovechar la investigación reconocida a nivel nacional realizada por la facultad de la Universidad de Clemson, que estuvo entre los primeros en identificar la campaña organizada de interferencia rusa en las elecciones presidenciales de EE. UU. de 2016 ". Los eruditos del Centro Forense de Medios de la Universidad de Clemson publicaron "[El objetivo real de la desinformación autoritaria](#)" en *Foreign Affairs* sobre la "Agencia de Investigación de Internet" de Rusia; han trabajado con el Comité Selecto de Inteligencia del Senado, el Departamento de Seguridad Nacional, las agencias federales de aplicación de la ley y el [Comando Cibernético del Ejército de EE. UU.](#)

Lo que sabemos sobre la financiación: [subvención de \\$3,8 millones](#) de la [Fundación Knight](#) para estudiar y combatir la desinformación en línea en noviembre de 2022 (igualada por la Universidad de Clemson para llevar la inversión total a \$7,6 millones). Están alojados en un edificio construido con una donación de \$5.5 millones de dólares del Dr. Charles Watt, quien anteriormente fue Decano de la Facultad de Negocios y Ciencias del Comportamiento de Clemson, un empresario contratista de defensa con un contrato con SPAWAR Charleston (ahora conocido como NAVWARSYSCOM, el [Navy](#)'s Comando de Sistemas Electrónicos). Una de las especialidades de Watt era lo que los militares llaman C3I (Comando, Control, Comunicaciones, Inteligencia) y C4I (Comando, Control, Comunicaciones, Computadoras, Inteligencia). Antes de eso era el [Director de Defensa, Prueba y Evaluación](#) en la [Oficina del Secretario de Defensa durante la Administración Reagan](#) cuando la prioridad de esa oficina era la Iniciativa de Defensa Estratégica.

Qué hacen/Qué venden: Investigación multidisciplinar con "impactos sociales directos". Una declaración de misión llena de palabras de moda sobre el "bien común", herramientas para el análisis de redes sociales como [Botometer](#) (verifica la actividad de una cuenta y le da un puntaje que indica la probabilidad de que sea un bot)

o [Tweetbeaver](#) (funciona en un nivel granular, investigando información de su cuenta o de cualquier cuenta pública)



“Los investigadores del Centro estudian la desinformación y la falta de autenticidad en línea y crean herramientas para educar a las personas y detener la propagación de la desinformación”. Estas herramientas incluyen "ayudar a los adultos mayores a reconocer las estafas y la desinformación en línea", "[detectar trolls](#)" y el "Acelerador de convergencia" en cooperación con la [Fundación Nacional de Ciencias de los EE. UU.](#) “El modelo del programa Convergence Accelerator incluye tres fases: identificación de temas e investigación de convergencia, fases 1 y 2. Se espera que los equipos que completen las fases de investigación de convergencia brinden soluciones de alto impacto que satisfagan las necesidades de la sociedad y continúen teniendo un impacto después de que finalice el soporte de NSF. ”

Cita de característica/visión del mundo: [Declaración de la misión](#): *“El centro de análisis forense de medios de la Universidad de Clemson desarrolla la capacidad de la sociedad para comprender el contexto, los orígenes y el impacto de los medios modernos. Como parte del Centro de Innovación de la Familia Watt, logramos esto conectando la experiencia científica con la aplicación práctica”.*

Verborrea: Un estudio de grupos partisanos rusos y estadounidenses *“exploró cómo sus operaciones se desviaron de la propaganda estatal canónica marcada por símbolos de identidad nacional y masculinidad heroica”* ([Rusia: Estrategia/Táctica/Impacto 2021](#))

Referencia de archivos de Twitter: en 2020, [Nick Pickles](#) de Twitter escribió que compartía la frustración de Yoel Roth de que CUMFH "no tomó ningún tipo de orientación" sobre lo que encontraron con respecto a la Agencia de Investigación de Internet. Roth en otro correo electrónico agregó que los investigadores de Clemson eran

"demasiado amistosos con HPSCI", es decir, el Comité Intel de la Cámara, y no "tenían las habilidades necesarias".

On Wed, May 13, 2020 at 4:35 PM Nick Pickles wrote:

Agreed - given they have a USG relationship, happy for the DC team to pick up the relationship, but I've spoken to them in the past and similarly share Yoel's frustration that they don't take any sort of guidance on what they've found.

On Wed, 13 May 2020 at 13:32, Yoel Roth wrote:

Thanks, all. [+Nick Pickles](#) for awareness as well.

When [REDACTED] left, I started interfacing directly with the Clemson folks, in the hopes of getting them to stop going down this path of running to press with claims of IRA activity. Obviously, I was unsuccessful (as we've been unsuccessful with them for years now). Happy for whoever to manage this - but I do think direct outreach to them to say something like "hey - we heard from a reporter that you say you've found the IRA - as we've said a bunch of times, we're still happy to work directly with you on this, instead of via NBC" would be justified.

En resumen: los profesores de comunicaciones de Clemson lograron asegurar una gran cantidad de fondos de un académico retirado y contratista de defensa que desempeñó un papel muy importante en la Iniciativa de Defensa Estratégica bajo la Administración Reagan para un centro de análisis/desinformación de redes sociales, construido en gran parte para alimentar información a los periodistas que los propios análisis de Twitter refutan consistentemente.

18. Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de Infraestructuras (CISA)

Enlace: www.cisa.gov

Tipo: Agencia gubernamental; una división dentro del Departamento de Seguridad Nacional que es el "*líder operativo para la seguridad cibernética federal y el coordinador nacional para la seguridad y resiliencia de la infraestructura crítica*". Fundado en 2018, rápidamente asumió un papel en la seguridad electoral, declarando que el proceso electoral es una infraestructura nacional crítica.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: su director inaugural, Christopher Krebs, fue despedido por el presidente Donald Trump [a través de un tweet](#) después de que CISA publicara una declaración que decía el 12 de noviembre de 2020: "*La elección del 3 de noviembre fue la más segura en la historia de Estados Unidos*".

Lo que sabemos sobre la financiación: según se informa, un [presupuesto de \\$ 3 mil millones de dólares](#).

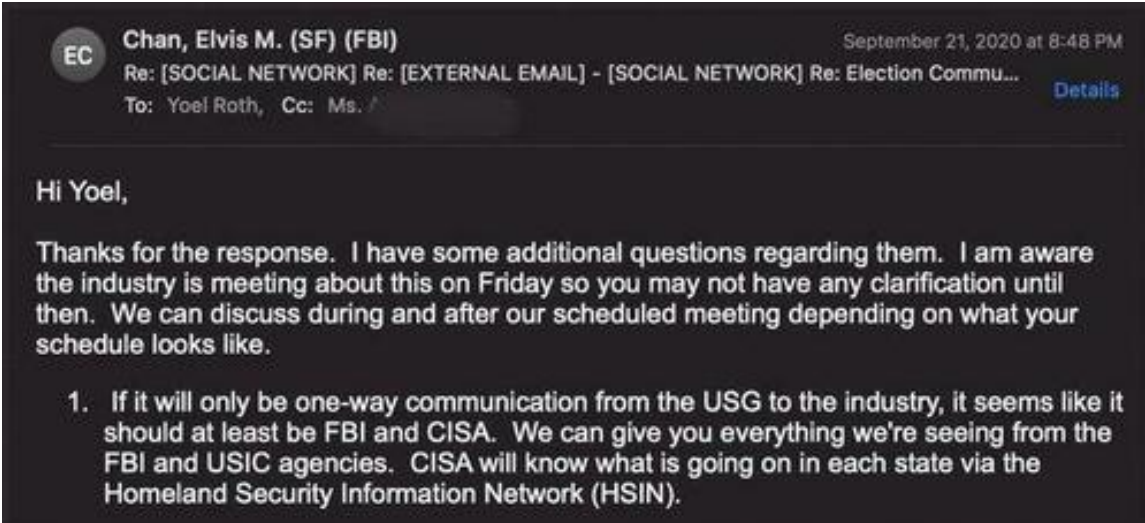
Qué hacen/Qué venden: se supone que CISA es la agencia líder en la protección de infraestructura crítica y repeler ataques cibernéticos; “diseñado para la colaboración y la asociación”, CISA también se asocia con corporaciones civiles, universidades y centros de investigación, entre los que destaca la Asociación de Integridad Electoral de Stanford.

Cita de característica/visión del mundo: “*La misión de seguridad cibernética de CISA es defender y asegurar el espacio cibernético liderando los esfuerzos nacionales para impulsar y permitir una defensa cibernética nacional efectiva, la resiliencia de las funciones críticas nacionales y un ecosistema tecnológico sólido*”. Su lema es “*defiende hoy, asegura mañana*”.

Verborrea: en la Conferencia RSA de 2020, el director Chris Krebs explicó que la agencia tiene un lema adicional, “*la seguridad cibernética tiene un equipo*”, que subraya el papel que todos juegan en el desarrollo de la resiliencia y la defensa de la nación de las amenazas cibernéticas.

“*Enviamos [información sobre amenazas] de forma anónima*”, explicó Krebs. “*Lo que estamos tratando de hacer aquí es comprender el paisaje, comprender las condiciones en la parte superior y lo que podría estar haciendo el adversario, y sacar eso para que la próxima víctima no suceda. Esto es particularmente importante en la conversación más amplia sobre ransomware*”.

Referencia de archivos de Twitter: [en un correo electrónico del](#) agente especial Elvis M. Chan del FBI a Yoel Roth, se describe una relación formal entre Twitter, el FBI y CISA:



EC Chan, Elvis M. (SF) (FBI) September 21, 2020 at 8:48 PM
Re: [SOCIAL NETWORK] Re: [EXTERNAL EMAIL] - [SOCIAL NETWORK] Re: Election Commu... Details
To: Yoel Roth, Cc: Ms. /

Hi Yoel,

Thanks for the response. I have some additional questions regarding them. I am aware the industry is meeting about this on Friday so you may not have any clarification until then. We can discuss during and after our scheduled meeting depending on what your schedule looks like.

1. If it will only be one-way communication from the USG to the industry, it seems like it should at least be FBI and CISA. We can give you everything we're seeing from the FBI and USIC agencies. CISA will know what is going on in each state via the Homeland Security Information Network (HSIN).

En resumen: una nueva subagencia de Seguridad Nacional con un presupuesto monstruoso, sólidas conexiones universitarias y un alcance gigante en medio de un pantano burocrático de varias otras agencias y departamentos federales, todos los cuales también tienen una parte de la Ciberseguridad y cartera de protección de infraestructura; tiene rivales en el Departamento de Defensa, el Departamento de Energía, el FBI, el Servicio Secreto y entre la comunidad de inteligencia.

19. Bellingcat

Enlace: <https://www.bellingcat.com/>

Tipo: Organización de periodismo de investigación con fines de lucro con sede en los Países Bajos que parece principalmente investigar y/o denunciar a los profesionales del periodismo.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Bellingcat es una organización de periodismo de investigación independiente, autodenominada como una "*Agencia de inteligencia para el pueblo*". Fue fundado por el ex miembro de DFRLabs del Atlantic Council, Eliot Higgins. En el espíritu de la agencia de inteligencia, el personal y los colaboradores de Bellingcat están plagados de ex funcionarios gubernamentales y de inteligencia. Por ejemplo, varios colaboradores trabajan en el Center for Information Resilience, una organización sin fines de lucro contra la desinformación con la ex "zar de la desinformación" Nina Jankowicz como su vicepresidenta. Para agregar a su personalidad fantasma, el colectivo periodístico recibe fondos de National Endowment for Democracy (NED), una organización en la sombra llamada el "papá azucarado de las operaciones abiertas" por el [*Washington Post*](#), haciendo "*abiertamente lo que una vez había sido indescriptiblemente encubierto: entregar dinero a las fuerzas anticomunistas detrás de la Cortina de Hierro*". Bellingcat fue nombrada en un consorcio propuesto de ONG contra la desinformación, incluido DFRLabs del Atlantic Council, llamado EXPOSE Network, organizado por Zinc Network bajo el Programa de Desarrollo de Medios y Contra la Desinformación del Reino Unido. Esta revelación se incluyó en la publicación de 2018 de los documentos de la Iniciativa de Integridad del Institute of Statecraft del grupo hacktivista Anonymous.

Lo que sabemos sobre la financiación: si bien Bellingcat afirma que no solicita ni acepta financiación o contribuciones directamente de ningún "gobierno nacional", NED ha sido donante desde al menos 2017. Ese mismo año, Bellingcat recibió financiación de Meedan, uno de Socios confiables de Twitter para compartir desinformación sobre el Covid-19. En 2020, Bellingcat recibió 160.000 € de Zinc Network, una

red de comunicaciones que diseña "*intervenciones basadas en la ciencia del comportamiento que cambian actitudes y acciones*".

Qué hacen/Qué venden: periodismo de investigación independiente, que depende en gran medida de la inteligencia de fuente abiertas (OSINT).

Cita característica/visión del mundo: "*Incluso la desinformación aparentemente 'inofensiva' normaliza la distorsión de la realidad, con consecuencias potencialmente mortales*".

Estrechamente conectado con: The Open Societies Foundation, Human Rights Foundation, NED, Zinc Network, Integrity Initiative, Graphika, Atlantic Council/DFRLabs.

En resumen: el grupo de inversores del consorcio de periodistas "independientes" y la lista de contribuyentes malolientes ponen en tela de juicio sus reportajes libres de agenda.

20. Centro de Análisis de Políticas Europeas (CEPA)

Enlace: <https://cepa.org/>

Tipo: CEPA es una institución de política pública sin fines de lucro con sede en Washington, DC, con la **misión** de "*garantizar una alianza transatlántica fuerte y duradera arraigada en valores y principios democráticos*".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Los empleados de CEPA se citan con frecuencia en las noticias sobre **asuntos europeos** y sobre la **guerra entre Rusia y Ucrania**. Dijo **que** la "complicidad de Estados Unidos" en el sabotaje de los oleoductos de Nord Stream fue "desinformación". El 29 de marzo de 2023, CEPA publicó un **artículo** que concluye que "*Rusia sigue siendo el culpable más probable*" de la destrucción de los oleoductos Nord Stream.

CEPA ha sido partidario de intensificar la guerra contra la desinformación en línea. Ha **propuesto** que las sanciones de Estados Unidos y Europa contra Rusia incluyan la prohibición de "*funcionarios y oligarcas rusos de Twitter, Facebook y YouTube*". En un **artículo** titulado "*Alerta de mitad de período: Silicon Valley está perdiendo la lucha contra la desinformación*", CEPA concluyó: "*Las empresas de redes sociales reconocen la omnipresencia de la información errónea y la desinformación en sus plataformas y la amenaza que [sic] representa para la democracia. Ahora necesitan aumentar sus inversiones para combatir el flagelo*".

Lo que sabemos sobre la financiación: la lista de partidarios de CEPA para el **año fiscal 2022** incluye National Endowment for

Democracy (que está [fuertemente financiada por el gobierno de EE. UU.](#)), la División de Políticas Públicas de la OTAN, Lockheed Martin, Microsoft, Amazon Web Services, BAE Systems, Google, la Iniciativa Estratégica de Rusia, el Comando Europeo de EE. UU. (Departamento de Defensa) y el Departamento de Estado de EE. UU. El Departamento de Estado y el Departamento de Defensa [han proporcionado \(combinados\) más de \\$ 1 millón en subvenciones a CEPA desde 2016. El informe](#) de CEPA de diciembre de 2020 sobre Ofensiva democrática contra la desinformación fue "cofinanciado por la Unión Europea".

Qué hacen/Qué venden: CEPA tiene como objetivo promover la cooperación transatlántica en temas como el apoyo a la democracia, la regulación digital y la defensa. Uno de sus principales [objetivos](#) es "garantizar que Estados Unidos y sus aliados más cercanos puedan mantener su ventaja estratégica en un mundo cada vez más disputado". Emplea a una serie de "expertos" que aportan "soluciones políticas innovadoras a los problemas más críticos que enfrenta la alianza transatlántica".

Cita característica/visión del mundo: "Las democracias no son buenas" para difundir desinformación. [Fuente](#)

Verborrea: "La OTAN debería enfatizar el papel que puede desempeñar en la defensa de todos los seres humanos que comparten [valores transatlánticos](#), no necesariamente a través de intervenciones militares, sino a través de medios diplomáticos, humanitarios y políticos". Además: "Nuestro análisis de vanguardia y debates oportunos impulsan a las comunidades de influencia mientras invierten en la próxima generación de líderes para comprender y abordar los desafíos presentes y futuros a los [valores y principios transatlánticos](#)".

Referencia de archivos de Twitter: un correo electrónico de la Dra. Alina Polyakova, presidenta y directora ejecutiva de CEPA, a Nick Pickles de Twitter, insinuando información sobre el jefe de GEC. Polyakova también está incluida en el grupo Signal de desinformación de élite de Twitter.

Date : 5/17/2020 2:37:43 PM
From : "Alina Polyakova"
To : "Nick Pickles"
Subject : Re: UN Pitch Deck
Attachment : image001.png;

Interesting – had not seen this!

FYI – if you ever want to discuss GEC, I know the head of it really well. Didn't want to discuss on the group call.



Dr. Alina Polyakova
President and CEO

Estrechamente conectado con: Brookings Institute, Atlantic Council/DFRLabs, Unión Europea, Departamento de Estado, Departamento de Defensa, SIO, Graphika, GEC.

En resumen: CEPA busca promover los "valores" políticos transatlánticos y fortalecer la cooperación transatlántica para "**garantizar** nuestra defensa colectiva y seguridad futura".

21. Centro para un Público Informado de la Universidad de Washington

Enlace: <https://www.cip.uw.edu>

Tipo: Un "centro de investigación multidisciplinario" académico con la **misión** de "resistir la desinformación estratégica, promover una sociedad informada y fortalecer el discurso democrático".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: CIP **cofundó** el Proyecto Viralidad, junto con el Observatorio de Internet de Stanford, el Centro de Política y Redes Sociales de la Universidad de Nueva York y la Escuela de Ingeniería Tandon, Graphika, DFRLabs y la Conferencia Nacional sobre Ciudadanía. The Virality Project "**trabajó con** las plataformas de redes sociales para señalar y suprimir los comentarios sobre las vacunas, la ciencia y las políticas de Covid que contradecían las posturas de los funcionarios de salud pública, incluso cuando esos comentarios eran ciertos". The Virality Project también **describió** la oposición a los Pasaportes de vacunas como comportamiento antivacunas, y describiría como "eventos" de desinformación cosas como una noticia que "aumentó la desconfianza en la guía experta de Fauci". El CIP también participó en The Election Integrity Partnership (EIP) junto con Stanford Internet Observatory, Graphika y DFRLabs El EIP, un defensor de la censura agresiva en las redes sociales, se asoció

con la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad en 2020 y publicó un [informe](#) sobre desinformación durante las elecciones de 2020.

Lo que sabemos sobre el financiamiento: en 2019, la Universidad de Washington recibió **\$** 5 millones en financiamiento de la Fundación John S. y James L. Knight para establecer el CIP. En junio de 2021, el CIP [anunció](#) una "donación de \$ 1 millón de Craig Newmark Philanthropies para apoyar la investigación de respuesta rápida del centro de investigación multidisciplinario sobre información errónea y desinformación relacionada con las elecciones". Agosto de 2021: el CIP [anunció](#) una subvención de \$ 3 millones de la Fundación Nacional de Ciencias "para aplicar investigaciones colaborativas de respuesta rápida para mitigar la desinformación en línea" en asociación con el Observatorio de Internet de Stanford. El CIP recibió \$2.25 millones de esa donación. Otros financiadores [incluyen](#) Microsoft y el iSchool, el Grupo de tecnología y cambio social de la Universidad de Washington y la Iniciativa de salud de la población.

Qué hacen/Qué venden: el CIP ha emprendido proyectos que investigan la desinformación y proyectos que analizan cómo se puede escalar y sostener la verificación de hechos en línea sin comprometer la calidad. Los investigadores del CIP han escrito sobre formas de combatir la información errónea en línea, y el CIP realiza talleres para estudiantes de secundaria sobre cómo detectar información engañosa, desacreditar datos y mejorar las habilidades de razonamiento.

Citas de características/visión del mundo: "[Hemos reunido](#) a investigadores, laboratorios, líderes de pensamiento y profesionales de clase mundial para traducir la investigación sobre información errónea y desinformación en políticas, diseño tecnológico, desarrollo curricular y compromiso público". De [Jevin West](#), cofundador del Centro: "Estudio la Ciencia de la Ciencia y me preocupo por la difusión de información errónea. Mi laboratorio consta de millones de artículos académicos y publicaciones públicas sobre ciencia".

Verborrea: "[Explore](#) las profundidades de la desinformación con juegos divertidos y colaborativos".

Referencia de archivos de Twitter: The Virality Project y el EIP, proyectos que el CIP ayudó a formar y liderar, participaron en el mercado de contenido y recomendaron a las plataformas de redes sociales que tomaran medidas contra el "[contenido verdadero que podría promover la vacilación con las vacunas](#)".

Estrechamente conectado con: Virality Project, Election Integrity Partnership, Stanford Internet Observatory, Graphika, NYU CSMaP y

Tandon School of Engineering, National Conference on Citizenship, DFRLabs, Aspen Institute, Information Futures Lab/First Draft.

En resumen: a través de financiamiento público y privado, el CIP usó su estatus académico para ayudar con algunos de los mayores esfuerzos de censura dirigidos al discurso relacionado con las elecciones de 2020 y el Covid-19.

22. Instituto Aspen

Enlace: www.aspeninstitute.org

Tipo: El Instituto Aspen es una organización global neoliberal sin fines de lucro aparentemente "*comprometida con la realización de una sociedad libre, justa y equitativa*" que tiene la reputación (y el perfil geográfico) de un Davos estadounidense.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: El Instituto Aspen celebra su "Festival de ideas" anual y cumbres con líderes estatales y funcionarios electos de ambos partidos, burócratas notables, periodistas y profesores, ejecutivos y "líderes de pensamiento". Los puntos destacados de Aspen incluyen:

- Bloquear la publicación del respaldo del entonces alcalde de la ciudad de Nueva York, Michael Bloomberg, a las tácticas de parar y registrar y la incautación de "*armas de las minorías masculinas de entre 15 y 25 años*".
- El profesor de derecho de Columbia, Timothy Wu, antes de su nombramiento en el Consejo Económico Nacional del presidente Biden, argumentó en el Aspen Ideas Festival que "*las libertades de expresión tradicionales deben repensarse en la era de Internet/Trump*".
- En 2020, el Instituto Aspen y el Centro de Política Cibernética de Stanford instaron a los periodistas a "*romper el principio de los Documentos del Pentágono*" y **no cubrir la información filtrada** para evitar la propagación de "desinformación".
- Una "**Discusión de desinformación**" de 2021 presentó a Steve Hayes, el autor de "**La conexión: cómo la colaboración de al Qaeda con Saddam Hussein ha puesto en peligro a Estados Unidos**".

Lo que sabemos sobre la financiación: El Instituto Aspen es una potencia de recaudación de fondos, recibiendo **más de \$ 140 millones** en contribuciones y subvenciones en 2021. Según USAspending.gov, el Instituto Aspen ha recibido decenas de millones de dólares en subvenciones y contratos del gobierno de EE.

UU. principalmente del Departamento de Estado, pero también de USAID.

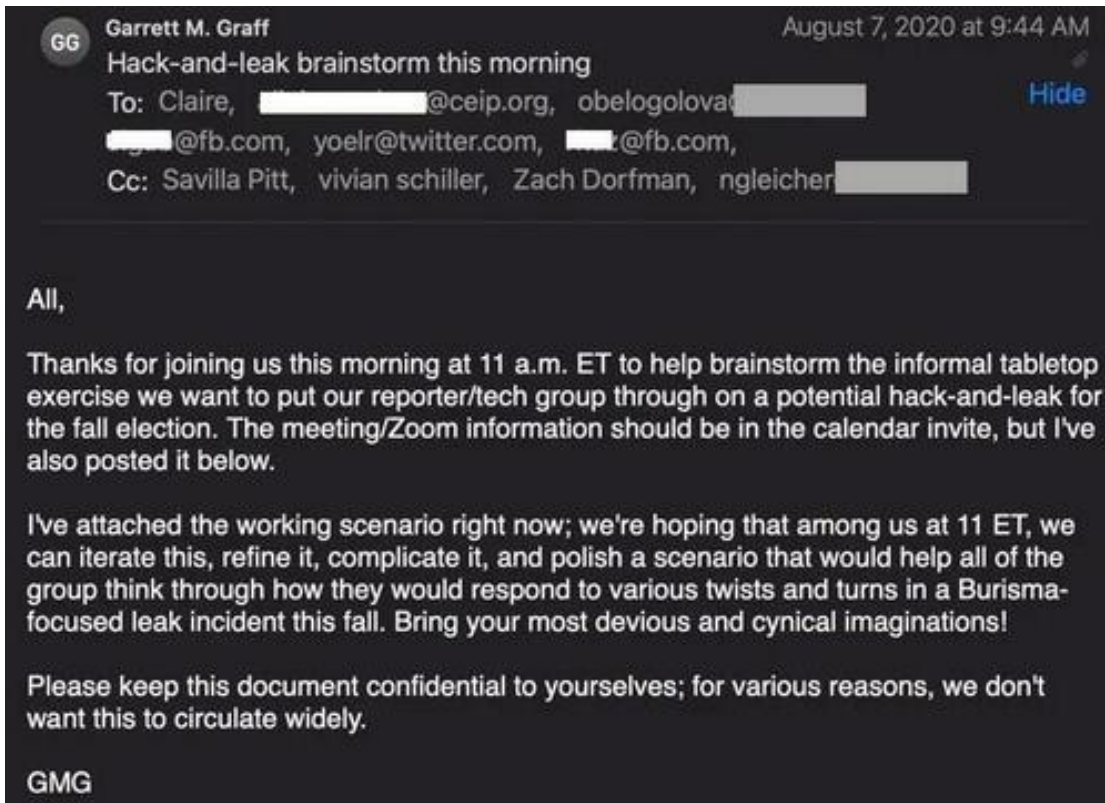
Aspen enumera las siguientes entidades y fundaciones como donantes de más de \$ 500,000 o más, y muchas donan más de \$ 1 millón: la Fundación Bill y Melinda Gates; Johnson y Johnson; Fundación JP Morgan Chase; Walmart; Black Rock; y la Fundación Open Society.

Lo que hacen/lo que venden: el Instituto Aspen [se promociona a sí mismo](#) como líder en reunir a líderes de una variedad de campos (gobierno, becas, negocios) *“para abordar algunos de los problemas más complejos del mundo”*. El [Grupo de Estrategia de Aspen](#), copresidido por Condoleezza Rice, celebra foros anuales para *“brindar un foro bipartidista para explorar los principales desafíos de política exterior que enfrenta Estados Unidos”*.

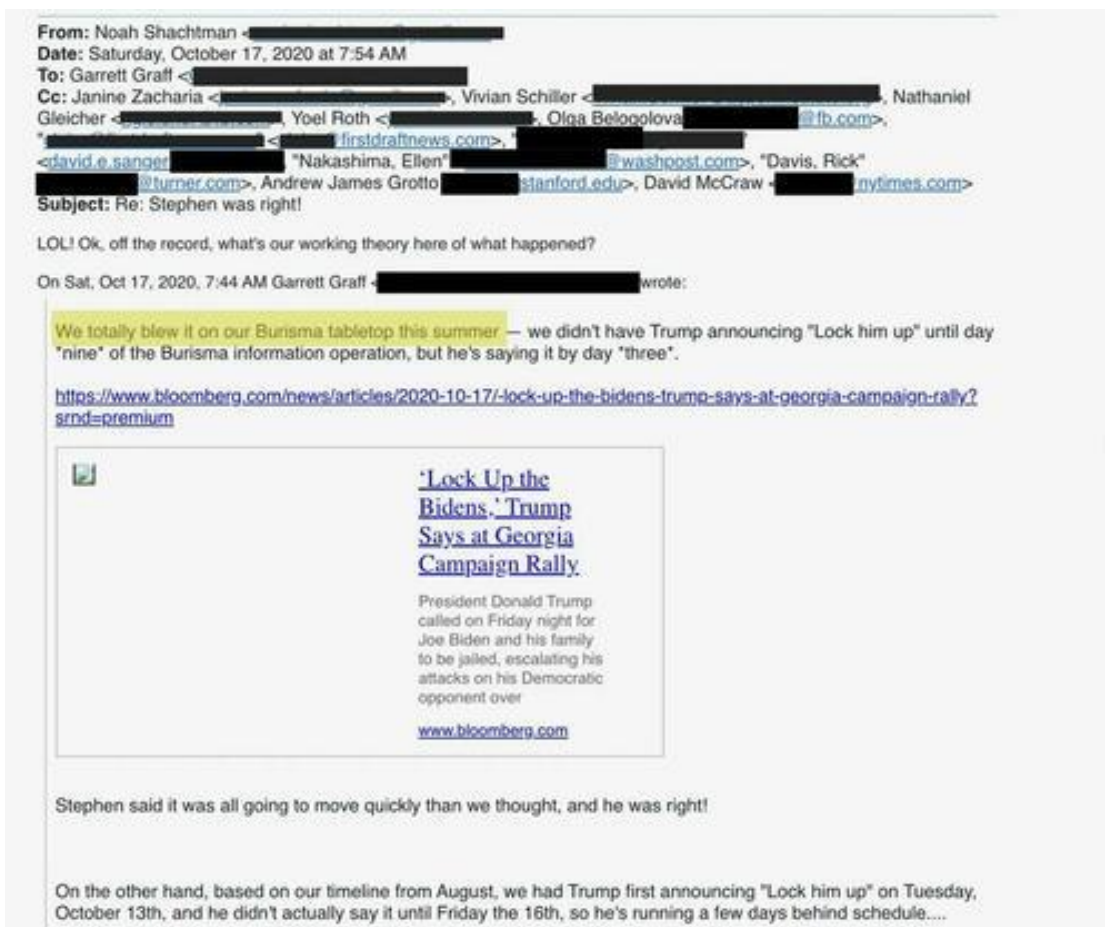
Cita característica/visión del mundo: *“Estamos [construyendo](#) una economía más inclusiva a través de nuestra asociación con Mastercard”*.

Verborrea: Tienen un tic nervioso en torno a la palabra "infodemia", que dio como resultado una serie de videos de infodemia que proporciona una [inmersión profunda](#) *“en los costos de la apropiación indebida y el negacionismo de la ciencia y ofrece soluciones a los desafíos que enfrenta la ciencia a nivel mundial”*, así como un [panel virtual de](#) infodemia dirigido por la Dra. Claire Wardle, quien *“ofreció una imagen clara y concisa de lo que es la desinformación y cómo podemos proteger a nuestra sociedad de ella”*. Incluso hablaron de la infodemia como un [problema que alimenta](#) *“la desconfianza en nuestras instituciones”* que *“afecta todos los aspectos de la vida moderna”*. Pero, buenas noticias: *“El sector privado defenderá la confianza y luchará contra la infodemia”*.

Referencia de archivos de Twitter: Garret Graff, director de Aspen Digital, [envió](#) un correo electrónico de invitación a Facebook, First Draft, Twitter, The Carnegie Endowment for International Peace, Yahoo! Noticias, y otros. Él dice: *“¡Trae tu imaginación más tortuosa y cínica! Por favor mantengan este documento confidencial para ustedes mismos; por varias razones, no queremos que esto circule ampliamente”*.



También bromea después del lanzamiento de la computadora portátil:



Estrechamente conectado con: El Departamento de Estado, el Observatorio de Internet de Stanford, First Draft/Information Futures Lab; la Conferencia Nacional sobre Ciudadanía y el Centro Shorenstein sobre Medios, Política y Políticas Públicas, además de un montón de figuras de los principales medios y celebridades internacionales como el Príncipe Harry.

En resumen: el Instituto Aspen es una organización influyente que recibe decenas de millones de dólares en fondos del gobierno de los EE. UU. para promover soluciones integrales a los problemas del mundo para que no tengamos que hacerlo nosotros.

23. Iniciativa de Noticias Confiables (BBC)

Enlace: www.bbc.com/beyondfakenews/trusted-news-initiative

Institución: Iniciativa de Noticias Confiables

Tipo: Trusted News Initiative es una **asociación** "fundada por la BBC" que incluye organizaciones de medios y tecnología de todo el mundo, incluidos Google y YouTube, Microsoft, Facebook, Twitter, The CBC, The Washington Post, AP, Thomson Reuters, The Information Futures Lab/First Draft, y varios más. Sus miembros colaboran "*para generar confianza en la audiencia y encontrar soluciones para enfrentar los desafíos de la desinformación*".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: La Trusted News Initiative estableció un "*sistema de alerta temprana de alertas rápidas para combatir la propagación de desinformación*" durante las elecciones de 2020. Según **Variety**, los socios de TNI se alertarían mutuamente sobre la desinformación que amenaza la "*integridad de las elecciones para que las plataformas puedan revisar el contenido rápidamente*".

RFK Jr y una serie de otros demandantes **iniciaron acciones legales** contra The Trusted News Initiative y muchos de sus miembros, acusándolos de suprimir información y debate sobre Covid-19.

Lo que sabemos sobre la financiación: Hay pocos detalles sobre su financiación o el nivel de recursos aportados por sus miembros, más allá, obviamente, de la relación con la BBC. Sabemos que su **expansión** a una red de Asia-Pacífico fue "financiada por Google News Initiative".

Qué hacen/Qué venden: Combatir en tiempo real la desinformación relacionada con temas como las elecciones y el Covid-19.

Cita característica/visión del mundo: "Haremos todo lo que podamos, trabajando juntos, para detener la desinformación sobre el coronavirus".

Verborrea: *Apocalipsis de la información.* La pandemia de Covid-19 provocó el "apocalipsis de la información profetizado durante mucho tiempo". Para los periodistas que cubren la desinformación: "No enfrenten solos el Apocalipsis de la Información".

Referencia de archivos de Twitter: Claire Wardle en mayo de 2019 menciona "BBC Media Action que estaban en la sala **nos contaron sobre esta ridícula base de datos que tienen.** Enumera las fuentes de información en las que la gente confía en todo el mundo, localizadas por país, región y sector de la población (agricultores, maestros, etc.)".



Estrechamente conectado con: Big tech y grandes medios, y grupos contra la desinformación como Information Futures Lab/First Draft.

En resumen: una gigantesca iniciativa contra la desinformación que reúne a las empresas de medios y tecnología más grandes del planeta.

24. Detección automatizada de controversias (AuCoDe)

Enlace: <https://www.aucode.io>

Tipo: una startup tecnológica centrada en la "desinformación y la controversia" que surge de la Universidad de Massachusetts Amherst. AuCoDe **recibió una subvención de la Fundación Nacional de Ciencias de \$ 1 millón** en noviembre de 2020 para abordar la "desinformación" utilizando inteligencia artificial. Son un socio principal en la iniciativa **Fact Champ** de Meedan, financiada por la NSF, para "aumentar la colaboración entre verificadores de hechos, académicos y líderes comunitarios para contrarrestar la información errónea en línea".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: AuCoDe lo lleva al siguiente nivel, dejando a su paso la lucha contra la desinformación y mostrando cuán cerca está la industria de la "antidesinformación" del espíritu cultural. A AuCoDe le preocupa que "las ideas se difundan sin

control en línea". Por suerte, tienen un "algoritmo de detección" que puede "*decir lo que es importante y potencialmente cambiar la opinión antes de las cosas se vuelven virales*" haciendo "*la comunicación más productiva y menos peligrosa*". De esta manera, crean un "*nuevo estándar para debates comunitarios matizados*". Además, hacen "monitoreo de toxicidad" y tienen un producto llamado "Detoxify", para ayudarlo a "*evitar contenido no deseado que lo desencadene*". La fundadora Shiri Dori-Hacohen ahora se ha trasladado al [Laboratorio de Reducción de Amenazas al Ecosistema de Información \(RIET\)](#) de la Universidad de Connecticut. El avance de la misión continúa.

Lo que sabemos sobre el financiamiento: La Fundación Nacional de Ciencias ha proporcionado casi todos los fondos informados públicamente

Qué hacen/Qué venden: servicios tecnológicos basados en IA para vigilar conversaciones en línea

Cita de característica/visión del mundo: "*Evita el contenido no deseado que te provoca*"

Conectado con: Meedan, el Laboratorio de Reducción de Amenazas al Ecosistema de la Información (RIET), Annenberg Public Policy Center/Factcheck.org, la Universidad de Massachusetts en Amherst, la Escuela de Comunicación e Información de la Universidad de Rutgers-New Brunswick

En resumen: la detección automática de controversias lleva la misión contra la desinformación al siguiente nivel con su enfoque abierto y explícito impulsado por IA para vigilar el "*contenido que lo desencadena*".

25. Centro para Contrarrestar el Odio Digital

Enlace: <https://counterhate.com/>

Tipo: una ONG que se dedica a difamar descaradamente, atacar las opiniones discrepantes, eliminar plataformas, censurar y reducir proactivamente la ventana de Overton.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Emitieron un informe llamado "[Docena de desinformación](#)" que buscaba "quitar la plataforma" de los pensadores disidentes de Covid de Substack, incluido Robert F Kennedy Jr, difamándolos como "antivacunas". CCHD son expertos en fusionar estratégicamente voces serias con las marginales, mezclándolas para aislar actores genuinos y aplastar la disidencia. Lo que hace único a CCHD son sus flagrantes distorsiones,

tono vicioso y apropiación cínica de la retórica antirracista, antisexista y de salud pública. El grupo promueve explícitamente posiciones a favor de la censura, y empuja los límites de la nueva normalidad. El fundador Imran Ahmed está conectado con figuras importantes del Partido Laborista del Reino Unido. [Trabajo de campaña actual](#) se centra en presionar a los anunciantes para que abandonen Twitter debido a que Musk lo convierte en un " [refugio seguro para el odio y la intolerancia](#) ".

Lo que sabemos sobre la financiación: CCHD no declara su financiación en su sitio, aunque [las presentaciones](#) muestran que su registro en el Reino Unido (también están registrados en los EE. UU.) recibió casi 1 millón de libras esterlinas en 2022.

Qué hacen/Qué están vendiendo: Orientación agresiva de "información errónea" particularmente sobre Covid pero también relacionada con el clima, incluidas campañas con fuerte acceso a los medios de comunicación.

Cita característica/visión del mundo: *"¿Quiénes son los millonarios antivacunas Substack?" "La ciencia importa. Las mentiras pueden matar". "CCDH ha obligado a las empresas de redes sociales a establecer un precedente y eliminar contenido de odio o peligroso, haciéndolas directamente responsables de amplificarlo y sacar provecho de él". "Campañas como Stop Funding Misinformation reducen el alcance de los sitios web que se hacen pasar por noticias reales pero hecho difundir teorías de conspiración, mentiras y propaganda odiosa".*

En los #TwitterFiles: 12 fiscales generales escriben a Twitter y Facebook el 24 de marzo de 2021, pidiéndoles que tomen medidas sobre la "docena de desinformación", haciendo referencia al Centro para contrarrestar el odio digital. Afirman: "A medida que las vacunas seguras y efectivas estén disponibles, el final de esta pandemia está a la vista". El 1 de abril, días después, Twitter agrega etiquetas y acciones a todas las cuentas, y suspende definitivamente a una persona.



OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL
CONNECTICUT

WILLIAM TONG
ATTORNEY GENERAL

March 24, 2021

Via First Class and Electronic Mail

Jack Dorsey
Chief Executive Officer
Twitter, Inc.
1355 Market St.
San Francisco, CA 94103

Mark Zuckerberg
Chairman & Chief Executive Officer
Facebook, Inc.
1 Hacker Way
Menlo Park, CA 94025

Re: Vaccine Disinformation

Dear Messrs. Dorsey and Zuckerberg:

En suma: ONG institucional mercader de la ira con antecedentes turbios y mentalidad de bulldog dispuesta a atacar a propios y extraños, a instituir su régimen de censura.

26. Craig Newmark

Enlace: <https://craignewmarkphilanthropies.org/>

Tipo: una gran organización filantrópica fundada por el inventor de Craigslist, con un enfoque especial en el periodismo y la desinformación.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Junto con Omidyar y la Fundación Knight, Craig Newmark es quizás el financiador privado más prolífico de proyectos que combaten la "desinformación". Otorgó subvenciones fundacionales a una amplia gama de institutos, incluido el Observatorio de Internet de Stanford, el Centro Craig Newmark para la ética y la seguridad del periodismo de la Universidad de Columbia, el Instituto para reiniciar las redes sociales en la Universidad de Harvard, el Centro Craig Newmark para la ética y el liderazgo de Poynter y The Markup.

También proporcionó fondos para el Proyecto de Tecnología y Cambio Social que pronto será desmantelado en el Centro Shorenstein de Harvard. Newmark es la élite de la élite en "anti-desinformación". Aquí

está, abajo (fila de atrás, séptimo desde la izquierda) en la Comisión de Trastornos de la Información del Instituto Aspen, un proyecto de \$3.5 millones que financió, junto con el Príncipe Harry, Alex Stamos (SIO), Kate Starbird (Universidad de Washington), Katie Couric, Chris Krebs (Director de la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad, DHS) y varios otros. [Lista completa de comisionados](#).



[Es miembro de casi 40 juntas](#), así como de muchas organizaciones que financia, incluido el Centro Shorenstein de Harvard, Columbia Journalism Review, CUNY Graduate School of Journalism, Poynter, Electronic Frontier Foundation, New America Foundation, Politifact y otras.

Lo que sabemos sobre la financiación: según Philanthropy.com, Newmark entregó 419 millones de dólares estadounidenses entre 2018 y 2022, una gran parte de ellos para iniciativas de "antidesinformación". La lista es enorme, pero incluye a los socios del Proyecto de Viralidad, el Observatorio de Internet de Stanford, el Centro para un Público Informado de la Universidad de Washington, el Centro de Medios Sociales y Política de la NYU y la Conferencia Nacional sobre Ciudadanía, así como First Draft, Politifact, Poynter, Pro Publica, Mother Jones y el Centro Shorenstein de Harvard. En 2022, [anunció una subvención de 50 millones de dólares al Instituto Aspen](#) para construir lo que él llama una "defensa civil cibernética".

Qué hacen/Qué venden: La idea de que su dinero puede ser un "multiplicador de fuerza" para combatir la desinformación. Los anuncios clasificados gratuitos de Craigslist ayudaron a destruir periódicos locales, y Newmark ha encontrado amigos en el periodismo con donaciones de \$10 millones [a la Escuela de Periodismo de Columbia](#) y \$20 millones a la Escuela de Graduados de Periodismo Craig Newmark de CUNY.

Cita de característica/visión del mundo: *"Puedes manipular a una persona manipulando el feed de una persona. Puedes decirle a una persona qué creer y tal vez decirle qué hacer".*

En los #TwitterFiles: Newmark se copia en correos electrónicos regulares de Carnegie Endowment for International Peace para sus reuniones mensuales de "esfera de influencia". Otros invitados incluyen a la fallida jefa de la Junta de Gobernanza de la Desinformación, Nina Jankowicz, el Instituto Australiano de Política Estratégica financiado por militares, el Consejo Atlántico y muchos otros. No se sabe si asistió a alguna de las reuniones.

Conectado a: Casi todos, incluido, probablemente, cualquier persona que esté actualmente en la habitación contigo.

En resumen: un núcleo de megafondos para impulsar el crecimiento explosivo del complejo Censura-Industrial.

27. Grupo Omidyar

Enlace: <https://omidyar.com>

Tipo: una serie de fundaciones del fundador de eBay que proporcionan una gran cantidad de fondos al complejo Censura-Industrial.

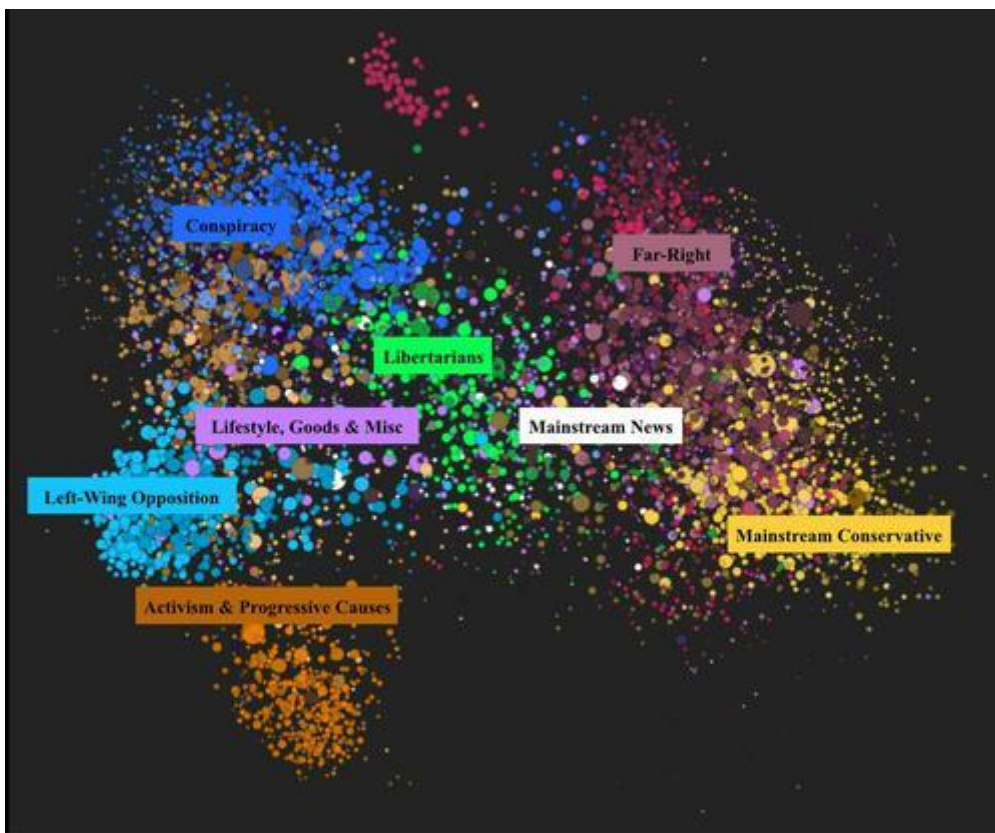
Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Se enteró de casi cualquier iniciativa "anti-desinformación". Los proyectos financiados por Omidyar incluyen el increíblemente [espeluznante CryptoChat](#), que analiza los sistemas de mensajería privados y encriptados para eliminar la información errónea. Omidyar también financió el [Algorithmic Transparency Institute](#) que lleva a cabo una "escucha cívica" y una "recopilación automática de datos" de "aplicaciones de mensajería cerradas" para combatir el "contenido problemático". El mismo Pierre Omidyar es quizás el traidor más famoso a la causa de la libertad de expresión en el complejo "anti-desinformación", habiendo intervenido una vez para servir como protector de los documentos de Edward Snowden. Mire hacia atrás y verá artículos que lo describen como una figura parecida a Bruce Wayne, un multimillonario solitario para quien las filtraciones de Snowden "le dieron una causa y un enemigo".

Lo que sabemos sobre la financiación: Omidyar otorga fondos a casi todas las iniciativas líderes de "antidesinformación", incluido el Observatorio de Internet de Stanford, el Índice de desinformación global, Full Fact, Meedan, Poynter, la Conferencia Nacional sobre Ciudadanía (NCoC)/Instituto de Transparencia Algorítmica y el Centro para un Público Informado de la Universidad de Washington. Omidyar también es un financiador clave de *The Intercept*. Recientemente fue elogiado por donar 100 millones de dólares para "[impulsar el periodismo y combatir el discurso de odio](#)", aunque solo una parte de ese dinero parece destinarse a los esfuerzos contra la desinformación. La financiación se distribuye [bajo varias marcas](#), incluidas Luminate, Democracy Fund y First Look Media.

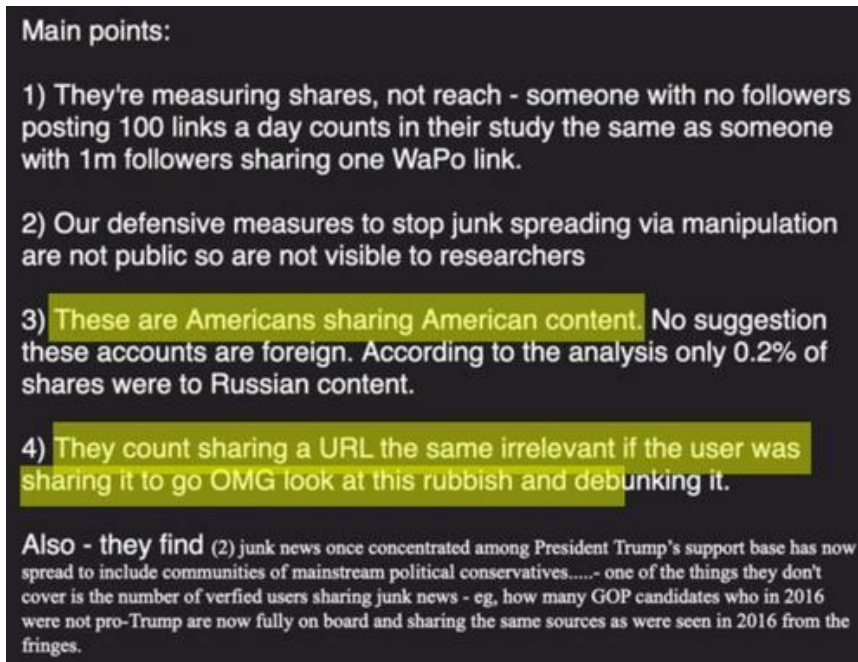
Lo que hacen/Lo que venden: financiación para causas progresistas, aparentemente.

Cita de característica/visión del mundo: de un informe de Omidyar Network: "*La gran tecnología ha mostrado poca voluntad para detener realmente... los mensajes infecciosos y peligrosos*".

Gráfico de "bola de pelo": de un estudio del grupo de Oxford financiado por la Red Omidyar:



En #TwitterFiles: Nick Pickles de Twitter reacciona a un informe patrocinado por Omidyar sobre "noticias basura":



En resumen: al igual que el grupo de Newmark, este es un megafondo y fuerza impulsora detrás del Complejo Industrial de Censura.

28. La Fundación Knight

Enlace: <https://knightfoundation.org/>

Tipo: La tercera de las fundaciones privadas que lideran la financiación de la industria "anti-desinformación".

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: La Fundación nació de la compañía Knight Ridder, en su día la editorial de periódicos más grande de los Estados Unidos. En 2005, inició un importante cambio de rumbo hacia las iniciativas de periodismo digital y, en los últimos años, hizo de la desinformación un foco principal. El director ejecutivo saliente, Alberto Ibargüen, se desempeñó en el Consejo de Relaciones Exteriores y en los directorios de ProPublica, American Airlines y World Wide Web Foundation, entre otros. Como una indicación de la calidez del Complejo Industrial-Censura, Vivian Schiller (CEO del Instituto Aspen y participante en la mesa portátil Hunter Biden de Aspen) [aquí es coanfitriona del podcast de Knight sobre las elecciones de 2020](#) y analiza el problema de la desinformación. No se menciona su trabajo en la ejecución de una operación de desinformación.

En 2018, [Graphika elaboró un informe para la Fundación Knight](#) sobre la desinformación y Twitter durante las elecciones de 2016. El informe busca vincular a quienes apoyan el periodismo de Julian Assange con "temas antiinmigrantes/antimusulmanes", "teorías de conspiración" y relatos de "identidad racista y blanca".

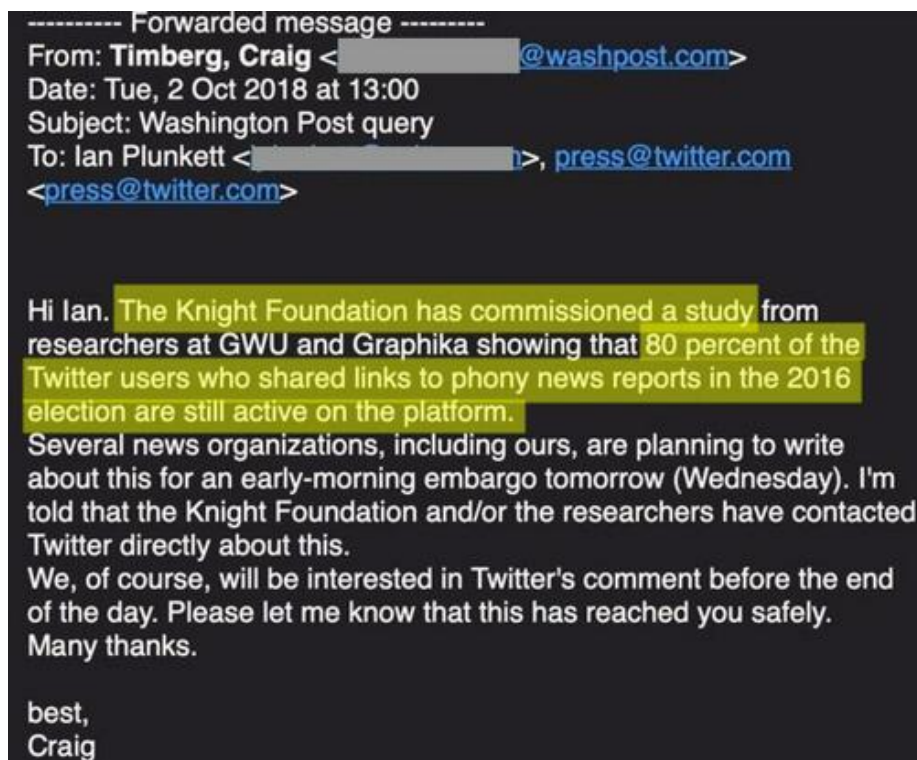
Lo que sabemos sobre la financiación: al igual que Newmark y Omidyar, Knight ha donado a un *Quién es Quién* del CIC, incluido NewsGuard, el Centro para un público informado de la Universidad de Washington, First Draft, el Índice de desinformación global, Poynter y el Algorithmic Transparency Institute.

En 2019, [Knight comprometió \\$ 50 millones](#) para "11 universidades e instituciones de investigación estadounidenses, incluida la creación de cinco nuevos centros de estudio", incluidos [\\$ 5 millones para el Centro para un público informado de la Universidad de Washington](#) (de la infamia EIP y Virality Project).

[Las subvenciones totales en 2021](#) fueron de \$114 millones.

Qué hacen/Qué venden: Financiamiento para una variedad de iniciativas de medios, desde periodismo hasta lucha contra la desinformación, así como artes y cultura.

En los #TwitterFiles: en octubre de 2018, en una demostración clásica de cómo los grupos CIC influyen tanto en la moderación del contenido como en la cobertura de noticias, el *Washington Post* escribe en Twitter y cita un estudio de la Fundación Knight que afirma que el 80 % de las cuentas que difunden desinformación en 2016 todavía están activas. Twitter tiene dos días para responder a esta consulta, que sigue un patrón que Twitter ya conocía demasiado bien: "El estudio X dice que no has hecho lo suficiente para detener a Y. Publicamos en Z horas..."



Cita característica/cosmovisión: *“Creemos en la libertad de expresión y en los valores expresados en la Primera Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos”.*

Estrechamente conectado con: casi todas las ONG, grupos de expertos y líderes académicos del campo de la "desinformación", así como otras fundaciones importantes, incluidas la Fundación Charles Koch, la Fundación Hewlett, Craig Newmark Philanthropies y Omidyar Network.

En resumen: una fuerza líder en el desarrollo del ecosistema de organizaciones antidesinformación, particularmente en los EE. UU.

29. Rompecabezas de Google

Enlace: <https://rompecabezas.google.com/>

Tipo: Un "Think Tank" que desarrolla soluciones técnicas para la desinformación, la censura y el extremismo violento.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Jigsaw se fundó en 2010 como Google Ideas bajo el liderazgo de Jared Cohen, quien trabajó con Condoleezza Rice y Hilary Clinton en el Departamento de Estado. Cohen fue visto como una estrella en ascenso que podría ayudar a aprovechar el potencial geopolítico de las tecnologías digitales emergentes. Cohen coescribió el libro "La nueva era digital" con el CEO de Google, Eric Schmidt, y fue pionero en la transformación de Google en un representante de cambio de régimen del Departamento de Estado. Cohen también es miembro del Consejo de Relaciones Exteriores.

Cohen renunció a Jigsaw a mediados de 2022 para unirse a Goldman Sachs como socio y presidente de Asuntos Globales. En octubre [viajó a Kiev para reunirse con el presidente Zelensky](#) .

La nueva directora general, Yasmin Green, es miembro del Grupo de Seguridad Cibernética y [de la Comisión sobre Desórdenes de la Información del Instituto Aspen](#), y del directorio de la Liga Antidifamación. También es asesora principal sobre innovación de [Oxford Analytica](#), una firma de inteligencia privada creada por el ex miembro del personal de Nixon, David Young. Young cofundó "The Plumbers", cuyos miembros llevaron a cabo el allanamiento de Watergate en 1974. (Young no participó directamente).

Jigsaw desarrolló el controvertido *Método de redirección en asociación con Moonshot*. Jigsaw está [entrenando a la IA](#) para combatir el lenguaje "tóxico", "irrazonable", "problemático" y otros.

Camille Francois, actual directora de innovación de Graphika, fue anteriormente investigadora principal de Jigsaw.

Lo que sabemos sobre la financiación: Los fondos provienen de Google.

Qué hacen/Qué venden: soluciones tecnológicas altamente sofisticadas para guiar el discurso en línea y el trabajo selectivo contra la censura al servicio de objetivos oficiales selectivos.

Cita de característica/visión del mundo: *"Los avances en el procesamiento del lenguaje natural y la IA en su conjunto nos han permitido desarrollar productos con el objetivo de mejorar las conversaciones en línea a escala".*

Conectado a: Moonshot, Atlantic Council/DFRLabs, Graphika, Aspen Institute, el Departamento de Estado.

En resumen: quizás la más hábil y técnicamente más sofisticada de las iniciativas de censura y control del discurso.

30. Full Fact

Enlace: <https://fullfact.org/>

Tipo: una "ONG" líder en "verificación de hechos" del Reino Unido con montañas de dinero de Big Tech.

Es posible que haya leído sobre ellos cuando: Fundada por Michael John Samuel, el hijo de un aristócrata, Full Fact personifica el elitismo y las críticas negativas de la industria de la "verificación de hechos". Full Fact ha sido explícito acerca de colaborar con Big Tech y el gobierno, afirmando en un correo electrónico de #TwitterFiles: *"Full Fact ha estado trabajando con una variedad de organizaciones, incluidas Facebook, Google, Twitter, First Draft y los gobiernos del Reino Unido y Canadá para crear un Marco para Incidentes de Información."*

Al desarrollar el marco, se basaron en gran parte del mismo acogedor club de policía de la información: el informe se basó en otras organizaciones líderes, incluidas First Draft, Carnegie Endowment for International Peace, Ben Nimmo (OTAN, Graphika, Facebook) y Joan Donovan (Data & Sociedad, Shorenstein).

Si bien la mayoría de los grupos de derechos digitales y libertad de expresión se han opuesto al proyecto de ley de "seguridad" en línea del gobierno británico, Full Fact [**cree que no va lo suficientemente lejos**](#), argumentando que *"el proyecto de ley no alcanza el objetivo del*

gobierno de hacer del Reino Unido el lugar más seguro para estar en la red".

Full Fact fue el primer miembro del Reino Unido del [programa de verificación de datos de terceros de Facebook](#). Una característica de los "verificadores de datos" es que obtienen un enorme nivel de información errónea sobre el covid, incluso afirman que es ["muy raro" contraer el covid dos veces](#) o que ["no se puede obligar a vacunarse"](#). Si bien afirman que son independientes, también afirman que ["trabajan para Facebook"](#). Full Fact [lideró una exitosa campaña](#) para sacar del partido al crítico de vacunas y diputado conservador Andrew Bridgen.

Como es típico, Full Fact se desvía dramáticamente del objetivo de buscar la verdad, y en su lugar combate la información "mala". (No se sabe si eso significa travieso o de mala calidad; posiblemente, ambos) Sería una cosa si la respuesta fuera contraatacar con información "buena", pero el enfoque consistente de Full Fact favorece soluciones de tipo censura. Full Fact incluso ha desarrollado su propio [Robocop impulsado por IA para controlar el discurso en línea](#).

Lo que sabemos sobre la financiación: Full Fact toma [grandes cantidades de dinero de Big Tech](#), casi \$ 2.5 millones entre 2019-2021 solo de Facebook. Otro ejemplo de corporaciones que financian a las personas que supuestamente las hacen responsables. También reciben un fuerte apoyo de Google, Poynter y Omidyar.

Qué hacen/Qué venden: Policía de la verdad al servicio de los poderosos.

Cita de característica/visión del mundo: *"Full Fact lucha contra la mala información"; "La mala información arruina vidas".*

En #TwitterFiles: una nota a través de la lista de correo [#FakeNewsSci](#) muestra que están trabajando con *"Facebook, Google, Twitter, First Draft y los gobiernos del Reino Unido y Canadá para crear un marco para incidentes de información"*.

Conectado a: Facebook, Google, Poynter, First Draft, Shorenstein Center, Graphika y el gobierno del Reino Unido.

En resumen: Candidato líder para el inevitable premio Gran Hermano del Reino Unido.

MENCIONES HONORÍFICAS:

31: [Los medios importan para Estados Unidos](#). Una criatura del célebre asesino a sueldo político [David Brock](#), MM4A ha hecho una transición sin esfuerzo de promulgar los principales medios de

comunicación de escándalos políticos como Russiagate a hacer listas negras de Internet y contrarrestar los delitos en las redes sociales, un ejemplo son las [927 millones de interacciones](#) Donald Publicaciones de Trump en Facebook obtenidas entre el 1 de enero de 2020 y el 6 de enero de 2021.

32. [Miburo/Centro de análisis de amenazas digitales](#): La antidesinformación vive, ¡incluso en Substack! Después de una salida del proyecto Hamilton 68, el exfuncionario del FBI Clint Watts aterrizó en una serie de agencias, comenzando con Miburo, un grupo cuyo objetivo, según un correo electrónico de TwitterFiles, era "*detectar malos actores en 1 hora y evaluarlos en menos de 6 horas a través de informes rápidos, infografías y estudios de casos.*" Por lo que Racket pudo ver, esto convirtió a Miburo en el único grupo antidesinformación que ofrecía un servicio de tipo drive-thru basado en el tiempo. Miburo finalmente renació en Substack como el Centro de análisis de amenazas digitales.

33. [Credibility Coalition](#): Un grupo de investigadores extrañamente vago que ha invertido recursos para tratar de desarrollar lo que llama un "*vocabulario compartido para la credibilidad*". Desde 30,000 pies, el CC parece replicar mucho de lo que a los medios les gusta el [Índice de desinformación global](#) (ver más abajo) hacen, analizando las fuentes de los medios y bajando de rango por varias cualidades que van desde la falta de verificación de hechos hasta el uso de argumentos de "hombre de paja" o "pendiente resbaladiza". Aunque el grupo enfatiza que busca identificar "señales" de contenido que "requieren juicio y capacitación humanos", el CC ha trabajado con la plataforma de alfabetización mediática Public Editor de Berkeley para promocionar un "software colaborativo" llamado "TextThresher" que se parece sospechosamente a una herramienta para el análisis de credibilidad computarizado. El CC también ha producido algo así como una [versión inversa de esta lista](#), creando una página donde los usuarios pueden navegar mapas codificados por colores de grupos que tienen como objetivo "*mejorar la calidad de la información*".

34. [Factcheck.me](#) / [Botcheck.me](#): Creado por dos ambiciosos mequetrefes de Cal-Berkeley, [Rohan Phadte y Ash Bhat](#), quienes una vez [se describieron a sí mismos](#) como "un par de estudiantes que se dedican a un proyecto escolar extendido a un grupo de ocho personas con la misión de proteger al público" — Factcheck.me y Botcheck.me ofrecen herramientas fáciles de usar para defenderse contra la desinformación y los bots, respectivamente. El Comité Nacional Demócrata en 2020 contrató a la pareja para escribir un informe "*sobre la difusión de desinformación en las redes sociales*",

como lo [expresó el New York Times](#). Internamente, los archivos de Twitter muestran que la compañía vio que sus herramientas para reporteros detectaban actividades "similares a bots" como primos del infame proyecto Hamilton 68, con un ejecutivo escribiendo a un funcionario de comunicaciones que manejaba una consulta de prensa sobre el servicio: "Cada uno de las cuentas que usan como ejemplo de una cuenta de bot en su [página de metodología en Medium](#) son incorrectas. No publica datos, vende consultoría. Definición de monetizar el problema." Cuando se le informó sobre los correos electrónicos, Ro Bhat dijo: "Guau... Nos comunicamos con esos tipos varias veces y nunca tuvimos respuesta".

35. [Duke Reporters' Lab](#): Las herramientas de DRL son ejemplos perfectos de lo que en *Racket* hemos denominado "RFW" o "widgets aptos para reporteros". Financiado por los sospechosos habituales de la Fundación Newmark, la Fundación Knight y Facebook, el laboratorio experimenta con herramientas como MediaReview y ClaimReview, esencialmente etiquetando proyectos que permiten a las organizaciones de verificación de hechos enviar sus informes de afirmaciones o imágenes falsas a motores de búsqueda y tecnología, plataformas para una clasificación más rápida. Una "plataforma experimental" llamada Squash ofrece "verificación de hechos automatizada y en vivo durante eventos políticos como debates y discursos", [utilizando IA](#) para "detectar" sujetos para revisión humana. El producto ya ha sido desplegado para debates políticos:



Al igual que con casi todas las herramientas desarrolladas por CIC, los productos DRL buscan identificar "terminología consistente" o una aplicación que "estandarice el contenido de verificación de hechos de

una manera legible por máquina". Esta búsqueda de un único lenguaje de verificación de hechos cuenta con el apoyo de Jigsaw, Facebook, Google y el *Washington Post*. Un estudio reciente de Duke que pretende mostrar qué partes del país están tristemente desprovistas de esfuerzos avanzados de verificación de datos puede recordarle otro mapa estatal codificado por colores:



36. **Revelar:** Este sitio de "verificación de redes sociales" financiado por la UE es, como muchos proyectos europeos contra la desinformación, más abiertamente aterrador en sus objetivos distópicos que algunos de sus homólogos estadounidenses. Este programa financiado por el gobierno ofrece una herramienta que llama sin vergüenza el Sistema de Apoyo a la Decisión del Periodista, o "JDSS". La presentación de informes se describe como un esfuerzo de equipo respaldado por el gobierno: "*Hasta 19 periodistas pueden usar JDSS simultáneamente, cada uno explorando de forma interactiva 10,000 de publicaciones en tiempo real*" y "*los análisis se ejecutan automáticamente en todas las publicaciones, incluido el análisis de sentimientos, falsos y el etiquetado de medios de testigos presenciales y la extracción de reclamos de interés periodístico*". Digan eso en voz alta y con orgullo, amigos: *extracción de reclamos de interés periodístico*. El **premio de financiación de la UE** for Reveal esencialmente describe un esfuerzo por automatizar lo que los reporteros de la vieja escuela podrían haber llamado el escritorio de asignaciones, ya que el "problema clave" con las noticias es que "*se necesita mucho esfuerzo para distinguir la información útil del 'ruido'*".

Reveal afirma para ayudar mediante el desarrollo de herramientas para "juzgar automáticamente la calidad y precisión del contenido". El portal de visualización del JDDS parece un juego de guerra interactivo, lo que probablemente no sea un accidente.



37. **Índice de desinformación global**: El GDI probablemente debería estar más alto en esta lista. Fue el tema de una de las primeras investigaciones verdaderas sobre el Complejo Industrial de Censura, una **serie del Washington Examiner** que se centró en dos hechos clave: el GDI con sede en Gran Bretaña recibió al menos \$ 315,000 de la Entidad del Departamento de Estado, el GEC, y participó en la calificación de "riesgo" de las organizaciones de medios de comunicación que clasificaron a los medios conservadores como "American Spectator, Newsmax, Federalist, American Conservative, OneAmerica News, Blaze, Daily Wire, RealClearPolitics, Reason y the Correo de Nueva York". Como es el caso del Instituto de Internet de Oxford financiado por Omidyar y la Coalición de Credibilidad antes mencionada, la puntuación de credibilidad/riesgo/confianza de GDI se basa **en una serie de variables subjetivas**, entre ellas el uso de un "lenguaje de orientación" que "degrada o menosprecia a las personas" u organizaciones", o incluye lenguaje "hiperbólico", "emocional" y "alarmista". GDI anuncia abiertamente que su estrategia es impulsar a los principales clientes de marketing digital a "redirigir su gasto en publicidad en línea". Cabe señalar que dos de las organizaciones consideradas menos confiables por GDI son el *New York Post*, cuya historia sobre la computadora portátil Hunter Biden fue censurada por error ("El estudio de GDI no revisó historias específicas de alto perfil", **bromea en un informe**) y la revista *Reason*, una de las pocas críticas destacadas de la prensa a la censura organizada. *Buzzfeed*,

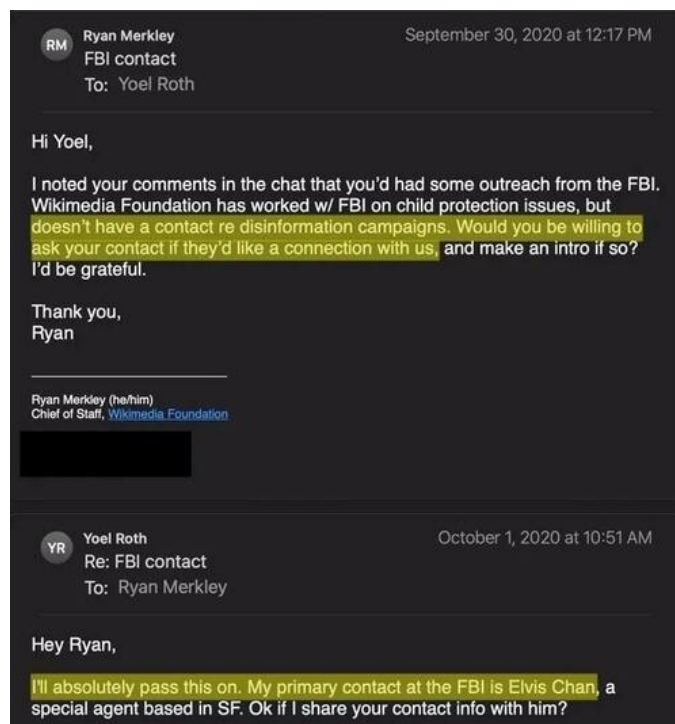
ahora desaparecido, cuyo naufragio editorial siempre mostrará signos de rotura del casco por su decisión de publicar un expediente de Steele que sabía que estaba plagado de errores, estaba en la lista de los diez sitios más seguros de GDI, elogiado por, escuche esto, "mejores prácticas periodísticas" y "lenguaje neutral y sin emociones".

BuzzFeedNews.com (Risk level: Low)

BuzzFeed News – a separate domain to the popular entertainment site known for its quizzes – demonstrated a strong Content pillar score based on neutrality and journalistic best practices. Statistics, quotations and external media were properly cited and its articles frequently employed objective, fact-based ledes. The site scored relatively well on indicators of neutral, unemotional language, but could stand to tone down its sensational visuals.

39. **Instituto para el Diálogo Estratégico**: También financiado por el Departamento de Estado de los EE. UU., el ISD con sede en Gran Bretaña ofrece otra mezcla heterogénea de herramientas de sofocación de contenido, incluido un servicio de "mapeador de odio" y un producto llamado Beam, que *"es multilingüe, capacidad multiplataforma desarrollada para exponer, rastrear y confrontar amenazas de información en línea"*. ISD identifica a los "malos actores" o "actores extremistas" y su programa de "esfuerzo compartido" busca construir *"resiliencia psicosocial a la radicalización"*. El ISD es responsable del informe que dice que los comentarios antisemitas se dispararon en Twitter después de la compra de la plataforma por parte de Elon Musk, un informe que enumera a "periodistas independientes" que amplifican la "propaganda rusa" que inspiró un informe de NBC que incluye al ahora enjuiciado Gonzalo Lira. ISD también fue una fuente para un informe de USA Today que influyó en lograr que personas aún no condenadas acusadas de participar en las protestas del 6 de enero fueran eliminadas de una variedad de servicios de Internet. El ISD es uno de los muchos grupos que rugían sobre los peligros de Discord antes de la historia de "Pentagon Leaker", diciendo: *"La evidencia sugirió que los usuarios de canales de extrema derecha en Discord son muy jóvenes"*, lo que plantea preguntas sobre el papel que *"los juegos en línea tienen en la Radicalización de menores"*.

40. **Wikipedia:** En junio de 2021, la entonces directora ejecutiva de Wikipedia, Katherine Maher, apareció en una conferencia organizada por el Atlantic Council, donde fue **entrevistada** por el reportero de NBC, Brandy Zadrozny, sobre "*cómo se puede confiar tanto en la gran tecnología como en Wikipedia*". La idea central del informe era que Wikipedia había rechazado una solicitud del gobierno turco de eliminar "*dos páginas en las que no apreciaban las referencias al presidente Erdogan y su familia y su participación en la guerra civil siria como estado patrocinador del terrorismo*", lo que condujo a una prohibición del sitio que fue **anulada con gran fanfarria** en 2020. Wikipedia, como muchos gigantes tecnológicos, desempeña el papel de defensor de la libertad de expresión en ciertas circunstancias, pero últimamente se ha convertido quizás en la piedra angular más furiosa de la conformidad digital en los medios occidentales fuera de Twitter, Google y Facebook, institucionalizando un sistema de bloqueos que cada vez más solo dejan pasar información reportada de manera aprobatoria por grandes instituciones corporativas o académicas (ha sido una gran **lucha** poder obtener material de Twitter Files en el sitio, por ejemplo). Wikipedia alguna vez fue vista como uno de los grandes experimentos en medios de código abierto, y se identificó con desafíos legales a cosas como el programa ilegal de vigilancia doméstica de la NSA, pero se ha convertido en otro miembro de la "llamada de la industria" similar a un cartel que incluye al FBI, Twitter y Facebook (los archivos de Twitter muestran el momento exacto en el que Wikipedia solicita un contacto de "desinformación" en el FBI), y ha tomado posiciones rígidas en temas ridículos como la definición de "recesión" .



#TwitterFiles también muestra al personal de Wikipedia [invitado a las mesas electorales con el Pentágono](#) y [a las "reuniones semanales de la industria"](#) con sus hermanos de la Big Tech.

La exdirectora ejecutiva Katherine Maher es miembro del Consejo de Relaciones Exteriores, joven líder mundial del Foro Económico Mundial, becaria de seguridad en el Proyecto de Seguridad Nacional Truman y becaria de DFRLabs en el Atlantic Council, el Think Tank favorito del complejo militar-industrial. Es increíble lo lejos que te puede llevar vender enciclopedias.

41. [EU Disinfo Lab](#): Otro sitio anti-desinformación que está lleno de características que advierten sobre el flujo insuficientemente vibrante de advertencias sobre la agresión rusa, el cambio climático y los espacios de Internet no regulados como Telegram. A pesar de ser una organización independiente sin fines de lucro, el laboratorio representa al gobierno y evalúa con atención "los compromisos de los signatarios de la plataforma del Código de prácticas sobre desinformación de la UE". También busca eliminar una "mentalidad antisistema", como el uso de criptomonedas para financiar "sitios basura" que buscan cultivar una "imagen marginal e inconformista". El laboratorio representa el ala tensa y chismosa de la escena "anti-desinformación".

El EU Disinfo Lab hizo quizás su mayor impacto en 2019 cuando afirmó haber descubierto "[265 sitios de medios locales falsos coordinados que sirven a los intereses indios](#)". La ilustración presenta íconos de calaveras y tibias cruzadas para los sitios "zombie" y caras alienígenas para los "nuevos":



42. [La Brigada 77 del Reino Unido](#): Debería decirle algo al lector que la formación de una unidad militar activa por parte de un socio clave de la OTAN que está abiertamente dedicada a combatir la

"desinformación" en línea y ha sido acusada de manera creíble de vigilancia masiva [de su propia ciudadanía. Y](#) es solo la entrada 42 en nuestra lista porque la Brigada 77 del Reino Unido sería rechazada por cualquier buen editor de ficción por considerarla demasiado exagerada. [Big Brother Watch publicó la historia](#) y reveló cómo el discurso de los parlamentarios, académicos, periodistas, defensores de los derechos humanos y el público fue monitoreado bajo el pretexto de combatir la "desinformación".



SOME OF THE WAYS WE HELP

- Establish partnerships, operating platforms and systems in order to conduct overseas operations.
- Understand the information environment and opportunities to gain an advantage within it.
- Identify, develop and conduct information operations, independently or with partners, to gain advantage against actual or potential adversaries.
- Conduct audience analysis to deliver the most effective operations in support of military objectives.
- Develop capabilities to operate and ensure advantage in the information domain.

WHAT WE DO

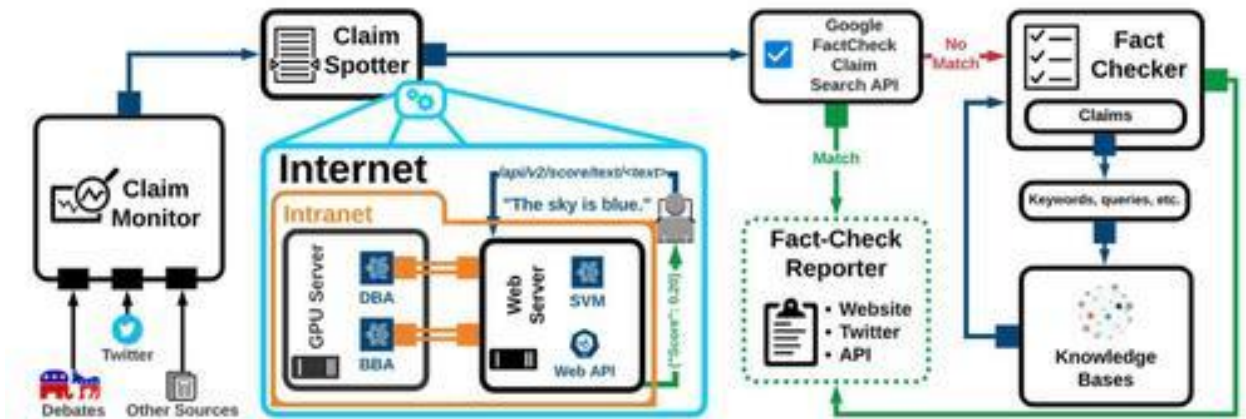
77th Brigade constrains our hostile state actors and adversaries through information operations and targeting, deployed and at stand off.

Using intelligence to understand audiences and systems, analyse networks and identify intelligence opportunities, the Brigade holds a range of capabilities to deliver effect.

77th Brigade activities are best employed in concert with other military effects to achieve integrated action.



43. [Claim Buster](#): Otra herramienta de aprendizaje automático respaldada por la Fundación Knight, la Fundación Nacional de Ciencias, Newmark Philanthropies y el Proyecto de Periodismo de Facebook que está trabajando en un problema clave para cualquier futuro programa de moderación impulsado por IA: cómo usar el aprendizaje automático para identificar "afirmaciones" en tiempo real. La "verificación de hechos en vivo automatizada para todos" es fácil, según sus gráficos: solo siga las instrucciones a continuación.



44. **Nube de desinformación:** Esta fue una operación financiada por GEC, hasta principios de 2023. Presentaba una "fuente de noticias continuamente actualizada" de elementos relacionados con la desinformación, a menudo con recomendaciones bastante amplias para las "casi 300 organizaciones, incluidas aquellas que brindan análisis de aprendizaje automático" de redes sociales, monitoreo de medios, verificación de hechos, alfabetización mediática, mapeo de redes sociales y más" en el "banco de pruebas" de la organización. Este material del blog estaba disponible para "usuarios selectos del gobierno, la sociedad civil y el sector privado", de los cuales, afortunadamente para los lectores de #TwitterFiles, Twitter era uno. La empresa recibió pepitas de sabiduría como la idea de que los términos "revolución de color" y "rusofobia" eran propaganda "pro-Kremlin", la buena noticia de que GHCQ de Gran Bretaña pronto podría usar IA para combatir la desinformación, y mucho más. No destinado a tus ojos,

- Pro-Kremlin media uses the moniker of "color revolution" to shape coverage around democratic movements around the world, seeking to cast them as manipulated by malicious external forces ([EUvsDisinfo](#)).

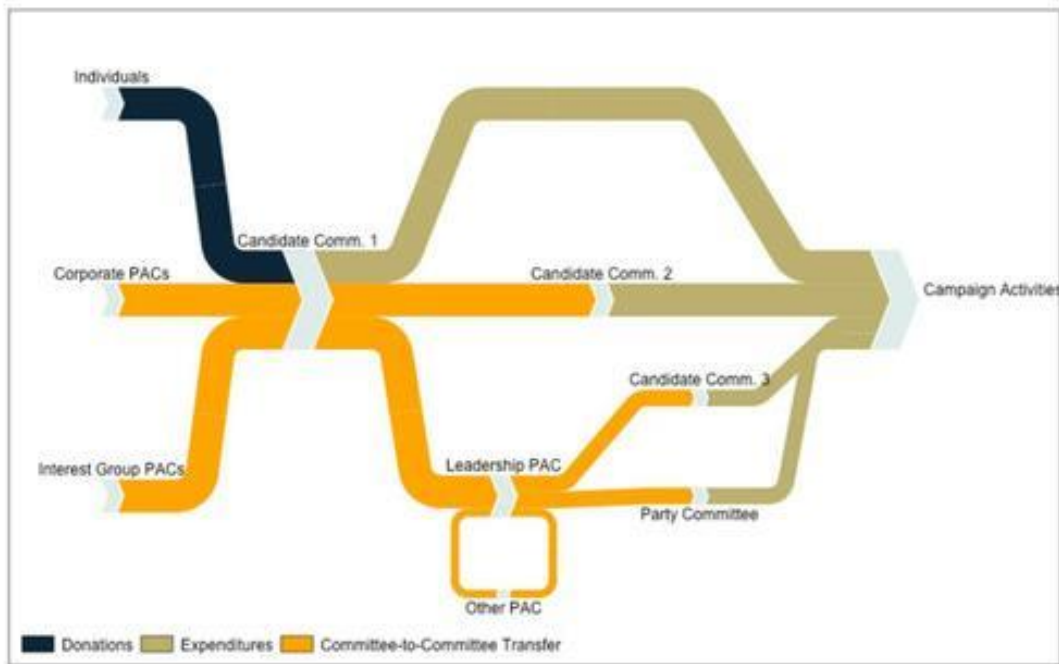
45. **MythDetector:** El brazo de verificación de hechos de Media Development Foundation, financiado por USAID y German Marshall Fund, ayuda a producir valiosos mensajes de servicio público, como un video en georgiano que explica que el llamado médico estadounidense en línea que curará Covid y obviar la necesidad de máscaras **es en realidad una estrella porno**. MythDetector es un verificador de hechos de terceros de Facebook, "cumple" con los principios de la Red Internacional de Verificación de Hechos de Poynter, y "medirá la verdad" para ti.

46. **Verificado:** La inevitable iniciativa de verificación de hechos de las Naciones Unidas promete "brindar información que salve vidas sobre Covid-19 e historias de lo mejor de la humanidad". ¿Ideas clave? "La

investigación en ciencias del comportamiento nos dijo que necesitábamos aumentar la percepción de riesgo de las personas, la sensación de que existe una amenaza para ellos mismos o sus seres queridos". Los tecnócratas de Verified estaban seguros de que las vacunas contra el COVID-19 "terminarían con la pandemia" al "detener la propagación del COVID-19". Verified se asoció con el Banco Mundial, Al Jazeera, Facebook, Omidiyar, First Draft, Ikea, Spotify, Tik Tok, Twitter y #ThisIsOurShot (también socio de Virality Project). Fue construido en colaboración con **Purpose**, un producto de McKinsey para la generación del milenio cuyo cofundador presidió el Consejo de la Agenda Global sobre Participación Cívica del Foro Económico Mundial.

47. **Centro de influencia maligna extranjera**: Después del fiasco de relaciones públicas de la Junta de Gobierno de Desinformación Orwelliana que se ubicaría en el Departamento de Seguridad Nacional, y el borrado del **Subcomité de "Desinformación y Malformación"** que parecía programado para asumir la responsabilidad de las funciones DGB, parece que el gobierno federal está poniendo chips en otro facsímil del Ministerio de la Verdad, moviéndolos tal vez a esta agencia existente bajo la Oficina del Director de Inteligencia Nacional. La FMIC fue "activada" el 23 de septiembre de 2022. La DGB cerró el 24 de agosto de 2022. La FMIC está dirigida por Jeffrey K. Wichman, quien pasó 30 años en la CIA.

48. **Advance Democracy** Inc: No se sabe mucho sobre este grupo, excepto que aparece como fuente de muchas historias de *USA Today* (sobre los informes del 6 de enero de Tucker Carlson, el negacionismo climático y los "aliados de Trump" aún en Twitter) y apareció en un extraño intercambio de TwitterFiles, en que un oficial de comunicaciones los describe como misteriosos y autor de algunos informes "inestables". Como es típico de muchos recortes de CIC, su sitio web no incluye información sobre el liderazgo, el personal o los donantes. Lo hace al mismo tiempo que "rastrea las donaciones políticas" de otros.



49. **DisinfoWatch:** ¿Quién dice que los canadienses no pueden? Este grupo, que **figura** como "socios de investigación" del GEC, **el Centro de Excelencia STRATCOM** de la OTAN y el Centro para el Análisis de Políticas Europeas, es la mezcla habitual de retratos malvados de Putin y texto galimatías sobre la construcción de "resiliencia" a las narrativas de amenazas, pero también ofrece conocimientos locales hábiles para encontrar formas de culpar a RT por utilizar la cobertura de las protestas de los camioneros canadienses para "**legitimar las narrativas antigubernamentales**".

50. **Contrarrestar la desinformación:** Otro grupo financiado por USAID que promueve la "integridad de la información" y aboga por un "enfoque de toda la sociedad", que según dicen requerirá crear un "sentido de urgencia" en la población sobre la desinformación. (En la literatura contra la desinformación, a menudo se describe al público como insuficientemente asustado). El grupo promueve un "enfoque de métodos mixtos", que incluye "verificación de hechos, monitoreo y otras intervenciones". También ofrece una representación visual aguda de cómo se ve un "espacio de información saludable": cerco completo por instituciones protectoras. Como la libertad, en otras palabras, solo que al contrario!

